



Akkrediteringsrådet

UC SYD
Rektor Alexander Christian von Oettingen
Sanne Lindskov Knudsen

Sendt pr. e-mail:
avoe@ucsyd.dk, ucsyd@ucsyd.dk, SLKN@ucsyd.dk

Positiv institutionsakkreditering af UC SYD

Akkrediteringsrådet har 24. november 2022 akkrediteret UC SYD **positivt**, jf. akkrediteringslovens § 8¹. Rådet har truffet afgørelse på grundlag af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution samt institutionens høringssvar over rapporten.

Afgørelsen er truffet ud fra en helhedsvurdering af institutionens kvalitetssikringsarbejde efter de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen² samt udmøntningen heraf i de forventninger til kvalitetssikringsarbejdet, som er beskrevet i "Vejledning om institutionsakkreditering 2.0" fra 2019 og i Akkrediteringsrådets notat fra december 2020 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer i anden runde af institutionsakkreditering³.

Rådet lægger akkrediteringsrapportens beskrivelse af institutionens kvalitetssikringsarbejde til grund for sin afgørelse.

Rådet tilslutter sig akkrediteringspanelets vurdering af kvalitetssikringsarbejdet og følger panelets indstilling, jf. afsnittet i akkrediteringsrapporten "Indstilling og samlet vurdering" på siderne 8 og 9.

Rådet finder således, at institutionens kvalitetssikringsarbejde med undtagelse af få og mindre væsentlige problemstillinger er velovervejet, systematisk og velfungerende i praksis.

Rådet gør opmærksom på, at akkrediteringsrapporten ud over afgørelsesgrundlaget, der er beskrevet ovenfor, indeholder en refleksions- og udviklingsdel, hvor akkrediteringspanelet peger på mulige udviklingsområder af institutionens kvalitetssikringsarbejde.

Akkrediteringen gælder til og med 24. november 2028, jf. akkrediteringslovens § 9.

Akkrediteringsrådet

25. november 2022

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**
Rådsbetjening og analyse

Tidemandsvvej 1
Bygning 6-7
4300 Holbæk
Tel. 3392 6900

www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Henrik Pedersen
Tel. 72 31 88 29
hnr@akkr.dk

Ref.-nr.
22/40966-3

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 1667 af 12. august 2021

² Bekendtgørelse nr. 1558 af 2. juli 2021 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)

³ Begge ses her under punktet Vejledninger: <https://akkr.dk/akkreditering/institutionsakkreditering/>



Akkrediteringsrådet

Konsekvenser af den positive institutionsakkreditering

En positiv institutionsakkreditering medfører, at uddannelsesinstitutionen kan oprette nye uddannelser og uddannelsesudbud, når disse er er prækvalificeret og godkendt, jf. akkrediteringslovens §§ 9, 18 og 21. Institutionen kan også foretage justeringer af eksisterende uddannelser, jf. akkrediteringslovens § 9, stk. 1.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens positive akkreditering.

I er velkomne til at kontakte Akkrediteringsrådet på e-mail: council@akkr.dk eller områdechef for rådsbetjening Henrik Pedersen, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Peter Dahler-Larsen
Næstforperson
Akkrediteringsrådet

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, Uddannelses- og Forskningsministeriet

Akkrediteringsrapport

UC SYD

2. runde





Akkrediteringsrapport

UC SYD

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt med kildeangivelse
2022

Rapporten kan downloades fra
Akkrediteringsrådets hjemmeside
sammen med rådets afgørelse på
akkrediteringen:
www.akkrediteringsraadet.dk

Indhold

Om denne rapport	5
Om institutionsakkreditering	5
Akkrediteringspanel og metode	5
Afgørelse	6

AFGØRELSESGRUNDLAG

Indstilling og samlet vurdering	8
Baggrund om UC SYD	10
Organisering	10
Campusstruktur	11
Uddannelsesudbud og fagområder	12
Beskrivelse af UC SYD's kvalitetssikringssystem	15
UC SYD's kvalitetspolitik	15
Kvalitetsorganisation – ansvars- og arbejdsfordeling	16
Hovedelementer og -mekanismer i kvalitetssikringssystemet	17
Kriterium I. Systematisk og involverende kvalitetssikringsarbejde	20
Samlet vurdering af kriterium I	20
Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur	21
Monitorering, standarder, afrapportering og udbud	23
Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud	31
Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden	34
Kriterium II. Videngrundlag	36
Samlet vurdering af kriterium II	36
Uddannelsesudbuddenes tilknytning til relevante faglige miljøer	37
De studerendes kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag	43
Kriterium III. Niveau, indhold og tilrettelæggelse	48
Samlet vurdering af kriterium III	48
Niveau og indhold	48

Tilrettelæggelse og gennemførelse	50
-----------------------------------	----

UDVIKLINGSPERSPEKTIV

Udvikling og refleksion	57
Løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet	57
Styrker	58
Udviklingsområder	59

BILAG

Bilag 1. Akkrediteringspanelet	63
Bilag 2. Akkrediteringsprocessen	65
Bilag 3. Audit trails	66
Bilag 4. Besøgsprogrammer	70
Bilag 5. Forventninger til velfungerende kvalitetssikringsarbejde	73

Om denne rapport

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringsarbejdet på den videregående uddannelsesinstitution UC SYD.

Rapporten vurderer, om uddannelsesinstitutionen har et systematisk kvalitetssikringsarbejde, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring og -udvikling af sine uddannelser. Dette udgør grundlaget for Akkrediteringsrådets afgørelse om akkreditering.

Rapporten indeholder desuden en refleksions- og udviklingsdel med akkrediteringspanelets refleksioner over det kvalitetssikringsarbejde, de har mødt. Her peger panelet på mulige udviklingsområder.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, hvordan institutionens systematiske kvalitetssikringsarbejde fungerer i praksis. Kvalitetssikringsarbejdet skal sikre, at institutionen har fokus på kvaliteten af sine uddannelser, udvikler dem løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsfordeling samt være forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en kvalitetskultur, der involverer undervisere og studerende i kvalitetssikringsarbejdet. Kvalitetssikringsarbejdet skal have fokus på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringsarbejde lever op til de krav, som akkrediteringsloven og den tilhørende bekendtgørelse stiller i forbindelse med institutionsakkreditering. Krav, som Akkrediteringsinstitutionen har udmøntet i en række forventninger i *Vejledning om institutionsakkreditering 2.0*.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af institutionens kvalitetssikringsarbejde har Akkrediteringsinstitutionen nedsat et akkrediteringspanel. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringsarbejde gennem skriftligt materiale og i forbindelse med besøg, som akkrediteringspanelet sammen med medarbejdere fra Akkrediteringsinstitutionen har gennemført på institutionen. På denne baggrund har panelet vurderet institutionens kvalitetssikringsarbejde i forhold til vejledningens forventninger. Herudover er panelet indgået i dialog om den fortsatte udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.

Rapportens bilag 1 præsenterer akkrediteringspanelet, bilag 2 beskriver hovedtrækene i akkrediteringsprocessen, bilag 3 indeholder oplysninger om valg af audit trails, bilag 4 viser de to besøgsprogrammer, og bilag 5 gengiver forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde fra vejledning om IA 2.0.

Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringsarbejde berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Den første del af denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.



Afgørelses- grundlag





Indstilling og samlet vurdering

UC SYD indstilles til positiv institutionsakkreditering

UC SYD har et velfungerende kvalitetssikringsarbejde, som er forankret i de tre ledelsesniveauer med en tydelig ansvars- og arbejdsfordeling mellem direktionen, institutcheferne/EVU-chefen og studielederne/de faglige ledere. Institutcheferne og især studielederne/de faglige ledere spiller en central rolle i arbejdet med den årlige kvalitetsberetning for hvert enkelt uddannelsesudbud, kaldet kvalitetsnøglen. I kvalitetsnøglen gør studielederen/den faglige leder en gang om året status over uddannelsesudbuddets kvalitet og relevans og formulerer indsatser, der skal imødegå evt. problemer. I samarbejde med institutchefen formulerer studielederen såkaldte SMART-mål, som er de prioriterede mål, som udbuddet skal arbejde med. Institutcheferne fremlægger kvalitetsnøglerne for direktionen, som godkender dem endeligt. Alle tre ledelsesniveauer er dermed involveret i at træffe beslutninger om at fremme kvalitet og relevans gennem kvalitetsnøglerne.

UC SYD's kvalitetssikringsarbejde er kendetegnet ved en decentral tilgang, hvor ansvaret for kvalitetssikringsarbejdet placeres der, hvor arbejdet udføres i praksis. Det betyder, at kvalitetssikringsarbejdet er bredt forankret i UC SYD's organisation. Underviserne løfter en central opgave med at sikre kvaliteten i studieplanerne, bl.a. gennem en systematisk opfølgning på resultaterne af modul- og semesterevalueringerne. Derudover deltager de i arbejdet med dele af kvalitetsnøglerne og turnusakkrediteringerne. De studerende, underviserne og de øvrige medarbejdere indgår i dialoger med hinanden og ledelsen, og disse dialoger understøtter, at problemstillingen diskuteres åbent. De bidrager også til den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.

UC SYD har centreret kvalitetssikringsarbejdet omkring tre spor: undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse, videngrundlaget samt relevans. Inden for de tre spor monitorerer UC SYD forskellige informationer om uddannelsesudbuddenes kvalitet og relevans. UC SYD følger fx udviklingen gennem otte nøgletal. Nøgletallene har tydelige og målbare standarder for, hvornår der er tale om utilfredsstillende uddannelseskvalitet, som kræver handling.

Hvert uddannelsesudbud evalueres hvert sjette år med involvering af eksterne eksperter. Eksperterne indgår i paneler, som tilsammen har god viden om uddannelsesudbuddets faglige områder og arbejdsmarkedets behov – og som er uafhængige af uddannelsesudbuddet. UC SYD følger op på eksperternes evaluering gennem kvalitetsnøglen.

UC SYD arbejder løbende med at indhente input og vurderinger fra institutionens omverden, herunder fra aftagere, censorer, dimittender og andre eksterne interessenter. UC SYD forholder sig systematisk til den viden, der kommer udefra, og anvender den i den løbende sikring og udvikling af det enkelte udbud, fx i kvalitetsnøgleprocessen.



UC SYD har med grundmodellen for videnintegration sat mål for den del af uddannelsesudbuddenes videngrundlag, der omhandler forsknings- og udviklingsviden. Disse mål suppleres af et strategisk mål om praksistilknytning, hvor tilknytningen betyder, at underviserne får ny praksisviden. I kvalitetsnøglen tager studielederen/den faglige leder og institutchefen ansvar for det enkelte uddannelsesudbuds videngrundlag og handler på baggrund af problemer og udviklingsbehov ud fra den information, de får. Grundmodellen fastsætter også mål for de studerendes kontakt til videngrundlaget, og gennem arbejdet med studieplanerne har UC SYD en systematisk praksis for, at de studerende får kontakt til videngrundlaget i uddannelsesforløbet.

UC SYD arbejder løbende og systematisk med at sikre uddannelsernes niveau og indhold. Det sker gennem faste processer og med inddragelse af relevante aktører i arbejdet med studieordningerne. UC SYD arbejder også løbende og systematisk med at sikre indholdet i og tilrettelæggelsen af uddannelsesudbuddene, herunder den pædagogiske og didaktiske kvalitet af undervisningen. Det sker bl.a. gennem undervisernes arbejde med studieplaner og indarbejdelse af resultater af modul- og semesterevalueringer og gennem ledelsens arbejde med kvalitetsnøgler.

UC SYD monitorerer løbende de studerendes arbejdsbelastning og handler i tilfælde af problemer. Studieaktivitetsmodellen er med til at synliggøre arbejdsbelastningen, samtidig med at den bruges til at understøtte studentercentret læring. Gennem arbejdet med studieaktivitetsmodellen gør underviserne sig pædagogiske og didaktiske overvejelser om valg af undervisningsformer, som skal understøtte, at de studerende når målene for læringsudbytte. Den studentercentrerede læring kvalitets-sikres gennem modul- og semesterevalueringer.

Baggrund om UC SYD

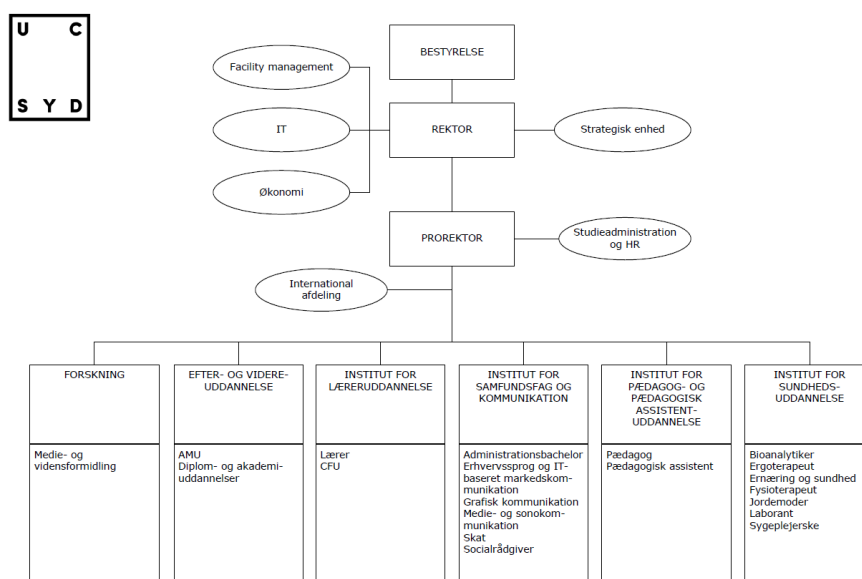
UC SYD blev dannet i 2010 ved en fusion af det daværende University College Vest med hovedsæde i Esbjerg og det daværende University College Syd med hovedsæde i Haderslev. UC SYD er den største uddannelsesinstitution i Sydjylland med ca. 6.500 studerende på professionsbachelor- og erhvervsakademiuddannelser, ca. 2.500 studerende på diplom- og akademiuddannelser samt ca. 700 medarbejdere. UC SYD udbyder 16 grunduddannelser, herunder 14 professionsbacheloruddannelser inden for områderne pædagogik, sundhed, samfund, medie og kommunikation samt 2 erhvervsakademiuddannelser. Den ene af de to erhvervsakademiuddannelser er nyoprettet fra august 2021. Den ene af de 14 professionsbacheloruddannelser har haft lukket for optag siden 2019. Tabel 1 viser de 16 grunduddannelser.

Organisering

Bestyrelsen er UC SYD's øverste myndighed og fastsætter de overordnede rammer for institutionen. Den daglige drift varetages pr. 1.11.2021 af direktionen, der består af rektor og tre direktører.

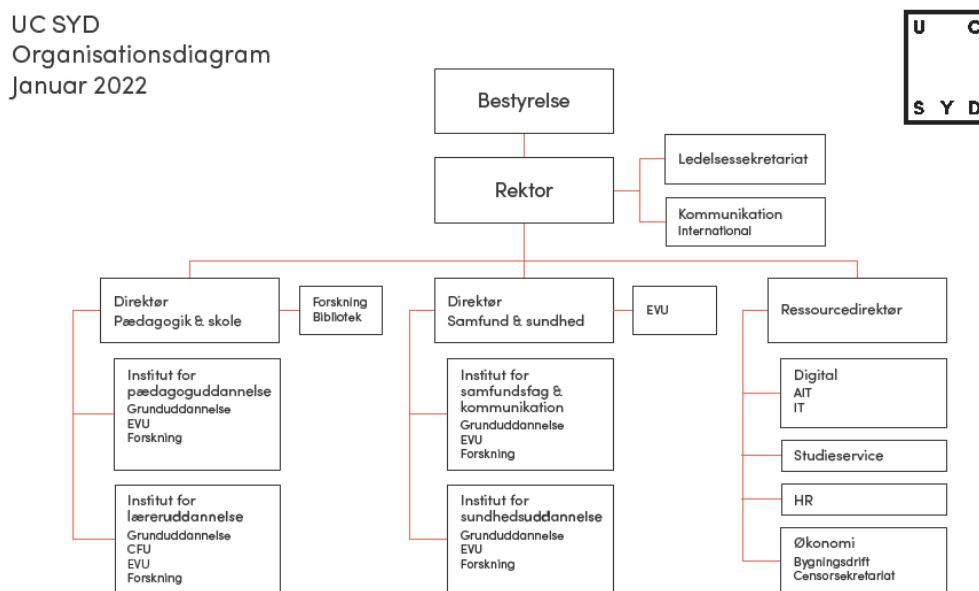
UC SYD har ændret sin organisering i flere etaper i 2021. Figur 1 viser UC SYD's organisering før rektorskiftet 1. juni 2021, mens figur 2 viser organiseringen pr. 1. januar 2022. Kvalitetssikringsarbejdet, der er i fokus i denne rapport, har fundet sted under begge organiseringer.

Figur 1. UC SYD's organisationsdiagram frem til rektorskiftet 1. juni 2021



Kilde: UC SYD.

Figur 2. UC SYD's organisationsdiagram pr. 1. januar 2022



Kilde: UC SYD.

UC SYD er organiseret i fire institutter, der hver især rummer grunduddannelserne: Institut for læreruddannelse, Institut for samfundsfag og kommunikation, Institut for sundhedsuddannelse samt Institut for pædagoguddannelse. Som en del af den nye organisering er efter- og videreuddannelsesområdet samt forskning forankret i de fire institutter.

Campusstruktur

UC SYD har uddannelser på fire forskellige campusser i Region Syddanmark: Esbjerg, Haderslev, Kolding og Aabenraa. Campus Esbjerg er den største med ca. 3.000 studerende. Dernæst kommer Campus Haderslev og Campus Aabenraa med ca. 1.500 studerende på hver campus.

Campus Kolding huser for nuværende ca. 500 studerende, men i 2022 vil en nybygget Campus Kolding blive taget i brug med plads til flere uddannelser og 900 studerende – tallet inkluderer studerende fra to uddannelsesudbud, der vil flytte fra Haderslev til Kolding.

Tabel 1 viser bestanden af fuldtidsstuderende, dvs. antallet af indskrevne studerende pr. 30. september 2020, fordelt på UC SYD's udbud af professionsbacheloruddannelser og erhvervsakademiuddannelser for hver campus.

Tabel 1. Bestand af studerende på UC SYD fordelt på professionsbachelor- og erhvervsakademiuddannelser samt campusser, september 2020

	Esbjerg	Haderslev	Kolding	Aabenraa	I alt
Administrationsbachelor	102	45			147
Bioanalytiker	130				130
Engelsk og digital markeds kommunikation*		41			41
Ergoterapeut	203				203
Ernæring og sundhed		139			139
Fysioterapeut	277	134			411
Grafisk kommunikation		109			109
Jordemoder	216				216
Laborant	68				68
Lærer	414	865			1.279
Medie- og sonokommunikation		157			157
Pædagog	643		522	701	1.866
Skat**		46			46
Socialrådgiver	515			359	874
Sygeplejerske	439			388	827
I alt	3.007	1.536	522	1.448	6.513

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus. Data trukket 3.11.2021.

Note: Udbud (enkeltuddannelser, jf. datavarehuset) er opgjort på baggrund af bestand (antal personer i gang med uddannelsen pr. 30.9.2020, jf. datavarehuset) i de enkelte postdistrikter. Tabellen inkluderer ikke det nye udbud af erhvervsakademiuddannelsen i sundhedsadministration, der havde første optag på Campus Esbjerg medio 2021.

* Professionsbacheloruddannelsen i engelsk og digital markeds kommunikation har ikke optaget studerende siden 2019.

** Professionsbacheloruddannelsen i skat er en nystartet uddannelse fra 2020, og antallet af studerende vil derfor stige de næste år.

Uddannelsesudbud og fagområder

Tabel 2 viser antal udbud og antallet af studerende fordelt på fagområder og uddannelses typer på UC SYD sammenlignet med de tilsvarende tal på landsplan. Tabellen viser, at bestanden af studerende på UC SYD er størst inden for fagområdet pædagogik efterfulgt af fagområdet sundhed. Samme rækkefølge gør sig gældende for antallet af studerende fordelt på fagområder på landsplan. På UC SYD har fagområdet sundhed det højeste antal udbud, hvilket også er tilfældet for fagområdet sundhed på landsplan.

For diplom- og akademiuddannelser fremgår det af tabellen, at diplomuddannelser er størst på UC SYD, hvad angår både antallet af udbud og bestanden af studerende. Det forholder sig modsat på landsplan, hvor akademiuddannelser er størst, hvad angår både antallet af udbud og bestanden af studerende.

Tabel 2. Antal udbud (og bestand) fordelt på fagområder og uddannelsestyper på UC SYD og på landsplan

	UC SYD		Landsplan	
Grunduddannelser				
Pædagogik	5 ¹	(3.145)	44	(30.242)
Sundhed	8 ²	(1.926)	62	(22.540)
Samfund	5 ³	(1.067)	23	(8.308)
Medie og kommunikation	3 ⁴	(307)	49	(4.410)
Bio- og laboratorieteknisk område (erhvervsakademiuddannelse)	1 ⁵	(68)	16	(1.726)
I alt	22	(6.513)	194	(67.226)
Efter- og videreuddannelser				
Diplomuddannelser	10	(2.244)	92	(21.237)
Akademiuddannelser	5	(304)	184	(22.669)
I alt	15	(2.547)	276	(43.751)

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus. Data trukket 3.11.2021.

Note: Udbud (enkeltuddannelser jf. datavarehuset) er opgjort på baggrund af bestand (antal personer i gang med uddannelser pr. 30. september 2020, jf. datavarehuset) i de enkelte postdistrikter. For diplom- og akademiuddannelser (deltidsuddannelser) er de opgjort som antal unikke personer i studieåret 2019/20.

Opgørelsen af landsplanstallene inkluderer alle professionsbachelor- og erhvervsakademiuddannelser, der udbydes på professionshøjskoler og erhvervsakademier. Landsplanstallene for grunduddannelser er kun opgjort for de faggrupper, der findes på UC SYD. Faggrupperne på landsplan indeholder uddannelser, som ikke udbydes på UC SYD. For landsplanstallene for professionsbacheloruddannelser er top-up-bacheloruddannelser af halvandet års varighed, der kan tages i forlængelse af en erhvervsakademiuddannelse, talt med.

¹ dækker pædagog- og læreruddannelsen. ² dækker bioanalytiker-, ergoterapeut-, ernæring og sundheds-, fysioterapeut-, jordemoder- og sygeplejerskeuddannelsen. ³ dækker administrationsbachelor-, skatte- og socialrådgiveruddannelsen. ⁴ dækker uddannelserne i engelsk og digital markedskommunikation, grafisk kommunikation samt medie- og sonokommunikation. ⁵ dækker laborantuddannelsen.

Det skal bemærkes, at bestanden på diplom- og akademiuddannelser er opgjort som antal unikke studerende, uagtet at nogle studerende måtte have fulgt flere uddannelsesforløb i det pågældende studieår.

Det bemærkes yderligere, at UC SYD har flere udbud af diplom- og akademiuddannelser, end det fremgår af tabel 2. Tabel 2 viser kun de uddannelser, hvor der har været aktivitet i studieåret 2019/20, og af diskretionshensyn fremgår uddannelser med færre end fem studerende ikke.

UC SYD har udbudsret til følgende diplom- og akademiuddannelser:

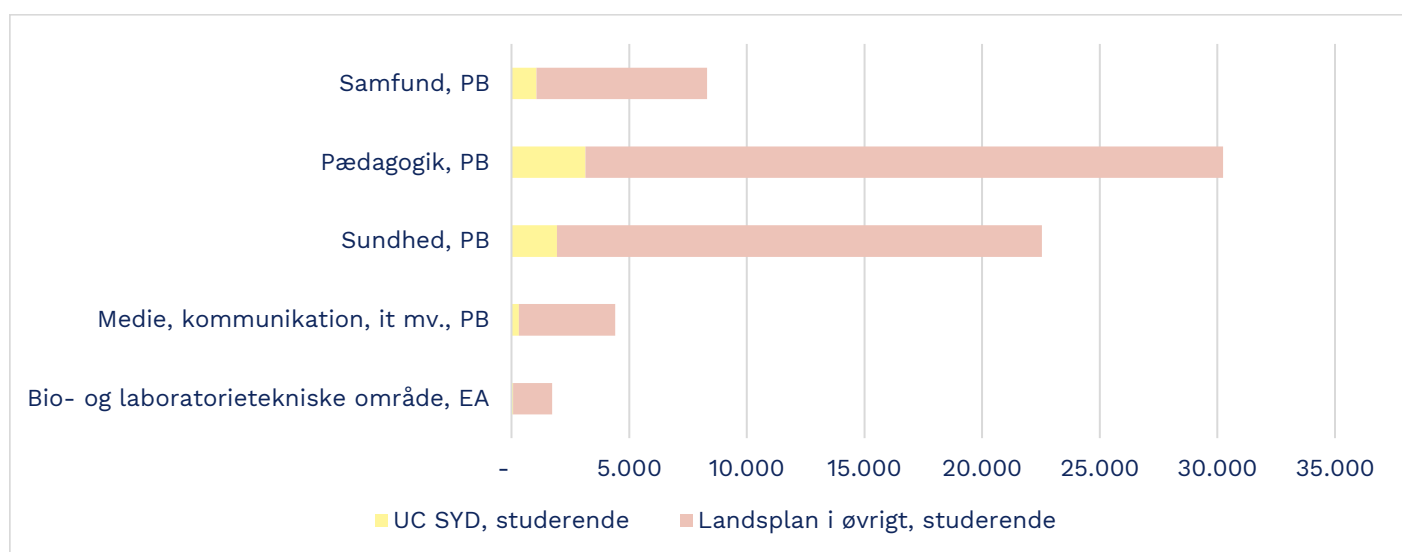
Diplomuddannelser	Akademiuddannelser
- Diplomuddannelse i ledelse - Diplomuddannelse i beskæftigelse - Diplomuddannelse i uddannelses-, erhvervs- og karrierevejledning (DUEK) - Den sundhedsfaglige diplomuddannelse	- Akademiuddannelse i beskæftigelse - Akademiuddannelse i ungdomspædagogik - Akademiuddannelse i friluftvejledning - Akademiuddannelse i gastronomi - Akademiuddannelse i socialpædagogik

- | | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Den ernæringsfaglige diplomuddannelse • Den pædagogiske diplomuddannelse • Diplomuddannelse i formidling af kunst og kultur for børn og unge (DFKK) • Diplomuddannelse i psykiatri • Den sociale diplomuddannelse • Diplom i erhvervspædagogik • Diplom i projektledelse • Diplom i socialformidling | <ul style="list-style-type: none"> • Akademiuddannelse i sundhedspraksis og ICDP • Akademiuddannelse i ungdoms- og voksenundervisning • Akademiuddannelse i socialt arbejde • Akademiuddannelse i velfærdsteknologi i praksis |
|---|---|

Kilde: UC SYD.

Figur 3 viser, hvor stor en andel UC SYD's studerende udgør i forhold til det samlede antal studerende på landsplan fordelt på fagområder og uddannelsestyper.

Figur 3. Andel af studerende på UC SYD og på landsplan fordelt på fagområder og uddannelsestyper



Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus. Data trukket 3.11.2021.

Note: Forkortelse for uddannelsestyper: PB: professionsbacheloruddannelse, EA: erhvervsakademiuddannelse. Se tabel 2 for yderligere beskrivelse af datagrundlaget.

Det fremgår af figur 3, at det er inden for fagområdet samfund, at UC SYD's studerende udgør den største andel, 13 % af det samlede antal studerende på landsplan. Andelen svarer til hhv. 1.067 studerende på UC SYD og 7.241 studerende på landsplan i øvrigt. På fagområdet pædagogik, som er det antalsmæssige største for UC SYD, udgør UC SYD's studerende 10 % af det samlede antal studerende på landsplan. Her svarer andelen til hhv. 3.145 studerende på UC SYD og 27.097 studerende på landsplan i øvrigt.

Beskrivelse af UC SYD's kvalitetssikringssystem

Den følgende beskrivelse af UC SYD's kvalitetssikringssystem er baseret på skriftligt materiale, som akkrediteringspanelet har modtaget fra UC SYD i løbet af akkrediteringsprocessen. Formålet med beskrivelsen er at give et kondenseret overblik over kvalitetssikringen på institutionen som baggrund for forståelsen af de efterfølgende kapitler om de tre akkrediteringskriterier. I rapportens kapitler om de tre kriterier vil der være henvisninger til beskrivelsen. Akkrediteringspanelet vurderer ikke kvalitetssikringsarbejdet i denne beskrivelse. Det gør panelet først i rapportens kapitler om de tre kriterier.

UC SYD's kvalitetspolitik

UC SYD's kvalitetspolitik har til formål at understøtte UC SYD's kvalitetssikringsarbejde med afsæt i fire overordnede mål for uddannelseskvalitet og relevans:

- Evalueringresultater anvendes som en integreret del af strategisk selvledelse med den studerendes læring og professionsrelevante udvikling i fokus.
- Uddannelserne understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål gennem kvalitetssikring af uddannelsens niveau og indhold. Målsætningen omfatter både kvaliteten af undervisningen på institutionen, praktiske erfaringer hos aftagerne og de dele af uddannelsen, som gennemføres i udlandet.
- Uddannelserne og undervisningen funderes til stadighed på et forskningsbaseret videngrundlag, der sikrer opnåelse af uddannelsens mål.
- Uddannelserne afspejler samfundets behov og tilpasses kontinuerligt den samfundsmæssige udvikling.

Derudover fastlægger kvalitetspolitikken hovedelementerne i kvalitetssikringsarbejdet på UC SYD.

En gang årligt formulerer direktionen Direktionens Prioriterede Indsatser (DPI'erne), som er strategiske satsninger for UC SYD i det kommende år. Direktionen fastlægger DPI'erne med udgangspunkt i institutionens egen strategi og den strategiske rammekontrakt, som er indgået med Uddannelses- og Forskningsministeriet. Begge dele er gældende for årene 2022-25. Strategien indeholder tre strategiske fokusområder, som UC SYD vil arbejde med: regional ansvarlighed, professionel kvalitet og en grønnere fremtid. Den strategiske rammekontrakt oplister fire mål for UC SYD's kerneopgaver: regional ansvarlighed; stærk faglig profil og høj kvalitet; en grønnere fremtid; studentertrivsel.

DPI'erne skal efterfølgende omsættes til strategiske mål via Undervisernes Forpligtende Strategiske Sammenhænge (UFSS'erne) på de lokale udbud, UFSS'erne skal implementeres direkte i undervisningen af underviserne og gælder for et år ad gangen.

Kvalitetsorganisation – ansvars- og arbejdsfordeling

UC SYD har tilrettelagt sit kvalitetssikringsarbejde ud fra en decentraliseringstankegang med fokus på strategisk selvledelse på alle niveauer i organisationen. Det er derfor tiltænkt, at ansvaret for kvalitetssikringsarbejdet placeres der, hvor arbejdet udføres i praksis.

UC SYD opererer med tre ledelses- og ansvarsniveauer i forbindelse med kvalitetssikring:

- 1. Direktionen.** Direktionen skal godkende kvalitetspolitikken og har ansvaret for kvalitetssikringssystemets overordnede rammer. Derudover skal direktionen fastlægge den strategiske linje og formulere DPI'er.
- 2. Institutcheferne og EVU-chefen.** Institutcheferne og EVU-chefen har ansvaret for udmøntningen af UC SYD's kvalitetssikring. De skal have løbende dialog med studielederne/de faglige ledere om kvalitetssikring på udbudsniveau. Herudover står institutcheferne for at afrapportere kvalitetssikringsarbejdet en gang årligt til direktionen.
- 3. Studielederne (grunduddannelserne) og de faglige ledere (EVU).** Studielederne og de faglige ledere fungerer som bindeled i kvalitetssikringen mellem institutniveauet og underviserniveauet. Studielederne og de faglige ledere er ansvarlige for udarbejdelse af kvalitetsnøgler, og de spiller en aktiv rolle i gennemførelsen af turnusakkrediteringer (kvalitetsnøgler og turnusakkreditering beskrives senere i kapitlet). Derudover samarbejder studieledere og de faglige ledere med undervisere om undervisningskvalitet gennem studieplans- og moduludviklingssamtaler (StUS/MoUS). Studielederne/de faglige ledere deltager i StUS/MoUS i et givent undervisningsforløb mindst én gang i løbet af en toårig periode.

Underviserne har den primære kontakt til de studerende og refererer til studielederen/den faglige leder gennem StUS/MoUS og modul- og semesterevalueringen. Underviserne medvirker desuden til at fastsætte UFSS'er, som underviserne skal implementere i undervisningen for det kommende år.

Kvalitetssikringsarbejdet understøttes administrativt af de ansatte i ledelsessekretariatet, heriblandt en kvalitetskoordinator. Kvalitetskoordinatorens rolle er at understøtte den decentrale kvalitetssikring ved at vejlede og støtte de ansvarlige aktører og sideløbende bidrage til den kontinuerlige udvikling og kvalitetssikring af kvalitetssikringssystemet. Derudover ligger der hos kvalitetskoordinatoren en særlig opgave i at kontrollere og følge op på kvalitetssikringsarbejdet.

De studerende skal inddrages i kvalitetssikringsarbejdet på forskellig vis. De skal deltage i undervisningsevalueringer (modul- og semesterevalueringer) samt evaluering af uddannelsesudbud (turnusakkrediteringer – se beskrivelse senere i kapitlet). Derudover har de studerende to pladser i UC SYD's bestyrelse, ligesom de er repræsenteret i UC SYD's uddannelsesudvalg. De studerende er ligeledes organiseret på institutionelt niveau i studenterrådet på UC SYD, på campusniveau i campusråd samt på uddannelsesudbudsniveau i lokale studenterråd.

Hovedelementer og -mekanismer i kvalitetssikringssystemet

Kvalitetssikringssystemet på UC SYD er bygget op omkring tre spor, der bindes sammen af en kvalitetsnøgle (se beskrivelsen nedenfor). De tre spor er operationeliseret med tilknyttede instrukser, der fastlægger kvalitetssikringsopgaverne på det konkrete ansvarsniveau. De tre spor tager afsæt i Akkrediteringsbekendtgørelsen og er:

1. Undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse
2. Videngrundlag
3. Relevans.

UC SYD's kvalitetssikringssystem indeholder tre primære hovedelementer:

1. **Kvalitetsnøglen:** Kvalitetsnøglen er redskabet til den årlige kvalitetssikring for hvert enkelt uddannelsesudbud, og nøglen skal fungere som både et statusnotat, en handleplan med konkretisering af nye kvalitetsindsatser og en opfølgning. Kvalitetsnøglen løber over et år, fra den udfyldes i oktober, til den erstattes af den næste kvalitetsnøgle i november det efterfølgende år. For det første skal kvalitetsnøglen indeholde en status for udvalgte nøgletal over en fireårig periode: karaktergennemsnit (bachelorprojekt), studieintensitet, studieprogression, fagligt udbytte, fagligt niveau samt planlagte, men ikke gennemførte evalueringer. For det andet skal kvalitetsnøglen indeholde en opsamling samt status på kvaliteten og kvalitetssikringsarbejdet inden for de tre spor. For det tredje skal kvalitetsnøglen beskrive, hvilke kvalitetssikringsindsatser og/eller udviklingstiltag som udbuddet ønsker at igangsætte i det kommende år. For det fjerde skal kvalitetsnøglen indeholde en afrapportering om kvalitetssikringsindsatserne før sommerferien og før næste kvalitetsnøgle. Studielederen/den faglige leder skal udarbejde en kvalitetsnøgle pr. udbud i oktober. Her skal underviserne inddrages med hensyn til undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse og evt. forskningschefen med hensyn til videngrundlaget. Studielederen/den faglige leder skal også indarbejde kvalitetssikringsindsatser, der ønskes videreført fra den forrige til den nye kvalitetsnøgle. Udviklingstiltagene i den nye kvalitetsnøgle skal konkretiseres i samarbejde med institutchefen/EVU-chefen i form af SMART-mål. Institutchefen/EVU-chefen fremlægger de nye kvalitetsnøgler for direktionen i december. Hvis direktionen ikke har indsigelser, godkendes kvalitetsnøglerne og anvendes som afsæt for udbuddenes videreudvikling af kvalitetssikringsområderne for det kommende år. Der følges op på kvalitetssikringsindsatserne ved en halvvejsopfølgning i juni mellem studielederen/den faglige leder og institutchefen, og der foretages en endelig afrapportering inden 1. november. Kvalitetsnøglen som afrapporterings-, beslutnings- og opfølgningsværktøj beskrives mere detaljeret og vurderes under kriterium I.
2. **Kvalitets- og fokusrapporter:** UC SYD udgiver årligt tre rapporter på institutionsniveau: to kvalitetsrapporter og en fokusrapport. Den ene kvalitetsrapport har fokus på videngrundlag (videngrundlagsrapport) og skal indeholde data, analyse og best practice-eksempler vedrørende videngrundlaget. Den anden kvalitetsrapport har fokus på relevans (relevansrapport) og skal indeholde data og analyse vedrørende søgning, optag, dimensionering, beskæftigelse samt poli-

tiske udmeldinger vedrørende uddannelsesområdet. Begge rapporter skal drøftes i UC SYD's ledelsesfora. Derudover udarbejder UC SYD en årlig tematiseret fokusrapport på institutionsniveau med temaet frafald, som skal indeholde både data og analyse. Kvalitets- og fokusrapporter beskrives nærmere og vurderes under kriterium I.

3. **Turnusakkreditering:** UC SYD evaluerer hvert uddannelsesudbud med inddragelse af eksterne eksperter i en seksårig turnus. Processen kaldes turnusakkreditering, og UC SYD startede processen i 2017. Turnusakkrediteringer initieres og understøttes af ledelsessekretariatet, herunder særligt kvalitetskoordinatoren, og studielederen/den faglige leder står for den praktiske del. Studielederen/den faglige leder skal udpege et eksternt ekspertpanel samt udarbejde en turnusakkrediteringsrapport om udbuddets kvalitetssikringsarbejde. Ekspertpanelet kommer på besøg på udbuddet med det formål at gennemgå turnusakkrediteringsrapporten, bese det fysiske miljø samt møde underviserne og de studerende fra udbuddet. På baggrund af besøget skal studielederen/den faglige leder udarbejde et handlenotat med fokuspunkter. Alle turnusakkrediteringer skal slutteligt behandles i UC SYD's direktion, som skal beslutte, om et udbud bliver betinget eller positivt akkrediteret. Turnusakkrediteringens fokuspunkter skal overføres til udbuddets kvalitetsnøgle. Turnusakkreditering beskrives mere detaljeret og vurderes under kriterium I.

Ud over kvalitetsnøglen, kvalitets- og fokusrapporterne samt turnusakkrediteringen er nedenstående også centrale elementer i UC SYD's kvalitetssikringssystem:

Grundmodel for videnintegration: Et centralt element i kvalitetssikringsarbejdet, som fokuserer på udbuddenes videngrundlag, er UC SYD's grundmodel for videnintegration. Alle UC SYD's uddannelser er forpligtet til at arbejde med grundmodellen for videnintegration, og status for grundmodellen skal indgå som en del af kvalitetsnøglen for hvert uddannelsesudbud. Grundmodellen stiller krav på fem områder:

1. Styrkelse af uddannelsernes videnmiljø.
2. Systematisk arbejde med valg af litteratur.
3. Studerende skal arbejde med forskningslitteratur.
4. Studerende gennemfører forskningslignende projekter.
5. Integration af UC SYD's forsknings- og udviklingsaktiviteter.

Grundmodellen for videnintegration beskrives nærmere og vurderes under kriterium II.

Studieplansarbejdet: UC SYD's kvalitetssikring af undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse skal ske i underviserens arbejde med studieplanerne. Planerne skal indeholde undervisningsforløbets læringsmål, indhold, metode og litteraturliste. I arbejdet med studie- og modulplanerne gennemføres en udviklingssamtale (forkortes StUS/MoUS) mellem underviserne i det team, der er ansvarligt for planlægningen af et givet undervisningsforløb. Studielederen/den faglige leder skal også inddrages i udviklingssamtalen, når det vurderes relevant – dog mindst én gang i løbet af en toårig periode. En af underviserne i hvert team er studieplansansvarlig og kan bestemme, om StUS/MoUS skal gennemføres ved opstart eller afslutning af et

undervisningsforløb. Samtalen drejer sig om den didaktiske plan for undervisningsforløbet og skal have fokus på læringsmål, indhold og metode. I forlængelse af studieplanen følger dokumentet "Evaluering og kvalitetssikring", som den studieplansansvarlige har ansvaret for. Dokumentet skal samle en beskrivelse af undervisningsforløbets kerneopgave, UFSS'er og opmærksomhedspunkter fra sidste modul/semester samt have link til den elektroniske modul- eller semesterevaluering. Efter endt undervisningsforløb skal dokumentet indeholde de studerendes besvarelser fra modul- eller semesterevalueringen, et resumé af de studerendes mundtlige drøftelse af evalueringsresultaterne samt et resumé af undervisernes dialog om de studerendes evaluering, opfyldelse af kerneopgaven og UFSS'er samt opmærksomhedspunkter. Studieplansarbejdet er nærmere beskrevet og vurderet under kriterium III.

Kriterium I.

Systematisk og involverende kvalitetssikringsarbejde

Samlet vurdering af kriterium I

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er tilfredsstillende opfyldt.

UC SYD's kvalitetspolitik er offentligt tilgængelig på UC SYD's hjemmeside og indeholder beskrivelser af, hvordan kvalitetssikringsarbejdet understøtter UC SYD's mål for uddannelseskvalitet og -relevans.

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret i de tre ledelsesniveauer med en tydelig ansvars- og arbejdsfordeling mellem direktionen, institutcheferne/EVU-chefen og studielederne/de faglige ledere. De kender deres roller og arbejdsopgaver og tager ansvar for de kvalitetssikringsopgaver, de er involveret i.

UC SYD's kvalitetssikringsarbejde er også kendetegnet ved en decentral tilgang, hvor ansvaret for kvalitetssikringsarbejdet placeres der, hvor arbejdet udføres i praksis. Det betyder, at kvalitetssikringsarbejdet er bredt forankret i UC SYD's organisation. De studerende, underviserne og de øvrige medarbejdere er løbende involveret i kvalitetssikringsarbejdet og indgår i dialoger med hinanden og med ledelsen, og disse dialoger understøtter, at problemstillinger diskuteres åbent.

UC SYD har centreret kvalitetssikringsarbejdet om tre spor: undervisnings tilrettelæggelse og gennemførelse, videngrundlaget og relevans. Inden for de tre spor monitorerer UC SYD systematisk og løbende forskellige informationer om uddannelsesudbuddenes kvalitet og relevans. Det sker bl.a. gennem nøgletal, der har tydelige og målbare standarder for, hvornår der er tale om tilfredsstillende uddannelseskvalitet, der kræver handling. Det sker også gennem de årlige kvalitets- og fokusrapporter, som på institutionsniveau behandler centrale temaer, og det sker ikke mindst gennem den årlige kvalitetsberetning kaldet kvalitetsnøglen. Kvalitetsnøglen er et centralt afrapporteringsværktøj, som i sin struktur behandler de tre spor og kommer rundt om de centrale forhold relateret til et uddannelsesudbuds kvalitet og relevans. Der udarbejdes en kvalitetsnøgle for hvert uddannelsesudbud, og den fungerer som både udbuddets statusnotat og en handleplan. I handleplanen formulerer studielederen/den faglige leder såkaldte SMART-mål, som er de prioriterede mål, som udbuddet skal arbejde med.

Evaluerings af uddannelsesudbud med inddragelse af eksterne eksperter sker gennem såkaldte turnusakkrediteringer. De gennemføres hvert sjette år og inddrager relevante eksterne eksperter, som tilsammen har god viden om uddannelsesudbuddets faglige områder og arbejdsmarkedets behov – og er uafhængige af institutionen. Der er en god sammenhæng mellem turnusakkrediteringerne og det øvrige kvalitetssikringsarbejde. Opfølgningen på en turnusakkreditering sker således i kvalitetsnøglerne.

UC SYD får regelmæssige input og vurderinger fra institutionens omverden. Det sker gennem kontakt til aftagere, censorer, dimittender og andre eksterne interessenter. UC SYD forholder sig systematisk til den viden, der kommer udefra, og anvender den i den løbende sikring og udvikling af udbuddet. Det sker især i kvalitetsnøglerprocessen, hvor studielederen/den faglige leder for det enkelte uddannelsesudbud gør status over og vurderer de forskellige input fra omverdenen.

Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er en forankring af kvalitetssikringsarbejdet i UC SYD's direktion. Panelet har set, at den samlede direktion årligt gør status over UC SYD's kvalitetssikringsarbejde gennem direktionens behandling og godkendelse af hvert uddannelsesudbuds kvalitetsnøgler. Direktionen behandler og godkender også turnusakkrediteringerne. Panelet har i samtaler med direktionen under institutionsbesøgene derudover fået kendskab til direktionens og rektors løbende dialog med institutcheferne og studielederne/de faglige ledere, som er med til at give direktionen en løbende viden om kvalitetssikringsarbejdet. Direktionen inddrager deres viden om kvalitetssikringsarbejdet i det strategiske arbejde med DPI'er, der om sættes til strategiske mål, UFSS'er, af underviserne i samspil med ledelsen på de enkelte uddannelsesudbud.

Akkrediteringspanelet har under andet institutionsbesøg spurgt ind til direktionens behandling af kvalitetsnøglerne og den informationsudveksling, der i den forbindelse sker fra institutcheferne til direktionen. Direktionen forklarede, at den får en samlet fireårig oversigt over alle de nøgletal, der indgår i hver af kvalitetsnøglerne, og hver institutchef fremlægger et mundtligt sammendrag af instituttets kvalitetsnøgler. Direktionen fortalte også, at den for nylig har besluttet at styrke dokumentationen af den mundtlige gennemgang. Når kvalitetsnøglerne skal behandles i december 2022, skal hver institutchef derfor udfylde en skabelon med gennemgang af de kvalitetsnøgler, der hører under det pågældende institut. Ud over at give direktionen et skriftligt og mere ensartet informationsgrundlag forud for det årlige møde skal den udfyldte skabelon forbedre grundlaget for den efterfølgende dialog mellem institutcheferne og direktionen (supplerende dokumentation, s. 32-33). Panelet ser dette som en mulighed for en yderligere tydelighed med hensyn til de beslutninger, direktionen træffer. I kapitlet "Udvikling og refleksion" har panelet udfoldet sin anbefaling om dette.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der også er en tydelig forankring af kvalitetssikringsarbejdet blandt institutcheferne/EVU-chefen og studielederne/de faglige ledere, og at der er en tydelig ansvars- og arbejdsfordeling mellem de tre ledelsesniveauer. Disse kender deres roller og arbejdsopgaver og tager ansvar for de kvalitetssikringsopgaver, de er involveret i. Panelet har set en klar beskrivelse af de forskellige ledelsesniveaues ansvar i institutionsrapporten og i kvalitetspolitikken og de underliggende instrukser (institutionsrapporten, s. 10; eksempelmaterialet, s. 2, 84, 94 og 102). Under institutionsbesøgene har panelet fået bekræftet, at der er klarhed om de tre ledelsesniveaues ansvars- og arbejdsfordeling blandt de forskellige aktører i kvalitetssikringsarbejdet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at den tydelige ansvars- og arbejdsdeling og den løbende dialog mellem ledelsesniveauerne understøtter, at ledelsen tager beslutninger om at fremme uddannelsernes kvalitet og relevans. Panelet har bl.a. set, at studielederen/den faglige leder arbejder med at sikre kvalitet og relevans gennem arbejdet med kvalitetsnøglen og turnusakkrediteringen. Studielederen/den faglige leder spiller en central rolle i arbejdet med hvert udbuds kvalitetsnøgle. De er ansvarlige for at udfylde den årlige kvalitetsnøgle på baggrund af opdaterede nøgletal på udbudsniveau, og de kommer med forslag til udviklingstiltag, når der konstateres problemer eller behov for at udvikle det enkelte uddannelsesudbud. Når kvalitetsnøglerne er direktionsgodkendt, skal studielederen/den faglige leder implementere udviklingstiltagene. I forbindelse med turnusakkreditering står studielederen/den faglige leder for den praktiske del, såsom at nedsætte et ekspertpanel og udarbejde en turnusakkrediteringsrapport. Panelet har set flere eksempler på studieledernes arbejde med kvalitetsnøgle og turnusakkreditering, og hvordan de vurderer og handler ved evt. problemer. Disse eksempler beskrives senere i dette kapitel.

Involvering af forskellige aktører i kvalitetssikringsarbejdet

Akkrediteringspanelet vurderer, at de studerende, underviserne samt de øvrige medarbejdere er løbende involveret i kvalitetssikringsarbejdet og indgår i dialoger med hinanden og med ledelsen, og disse dialoger understøtter, at problemstillinger diskuteres åbent, og at kvalitetssikringsarbejdet gennemføres efter hensigten. Panelet har bl.a. set eksempler på, at den studieplansansvarlige underviser og de studerende indgår i dialog om resultaterne af modul- og semesterevalueringen (audit trail 2, s. 88, 111-112, 236-237 og 345-346). En dialog, som begge parter udtrykte tilfredshed med under andet institutionsbesøg. Panelet har også set eksempler på, hvordan underviserne har dialog med hinanden i studieplansarbejdet, fx når de evaluerer et afsluttet modul/semester og planlægger et kommende modul/semester (audit trail 2, s. 88-96, 237-238, 245-247, 346-348 og 355-357). Under andet besøg blev panelet bekræftet i, at der er en konstruktiv dialog i studieplansarbejdet, hvor underviserne kan diskutere problemstillinger åbent. Endelig har panelet set, at studerende, undervisere og ledelsesrepræsentanter bidrager til drøftelser om kvalitet og relevans i turnusakkrediteringerne (audit trail 2, s. 114-138, 269-290 og 372-385). Igen er det panelets indtryk, at problemstillinger drøftes åbent i denne dialog. Underviserens dialog om studieplansarbejdet og de studieplansansvarliges dialog med de studerende om resultaterne af modul- og semesterevalueringer uddybes under kriterium III.

Akkrediteringspanelet har set, at de studerende, underviserne og ledelsen arbejder systematisk med at sikre kvaliteten af undervisningen og uddannelserne. Panelet ser samtidig en mulighed for at tydeliggøre sammenhænge i kvalitetssikringsarbejdet, så alle aktører kan se, hvor de bidrager i systemet, og hvordan deres bidrag bliver brugt. I kapitlet "Udvikling og refleksion" har panelet uddybet sine betragtninger om dette.

Akkrediteringspanelet vurderer, at forskellige aktører bidrager til den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet. Under andet institutionsbesøg forklarede direktionen, at kvalitetskoordinatoren har til opgave løbende at samle forslag op, som hun skal præsentere for direktionen, når der er behov for at ændre og udvikle kvalitetssikringsarbejdet. Kvalitetskoordinatoren kan samle forslag ind, når hun fx foretager

stikprøvekontroller af uddannelsernes kvalitetssikringsarbejde, når hun har møder med studielederne og institutcheferne, og når deltagerne i turnusakkrediteringerne evaluerer processen. Panelet har også set, at forskellige aktører allerede har bidraget til udvikling af kvalitetssikringsarbejdet. Under første institutionsbesøg fortalte underviserne, at de i forbindelse med opfølgningen på den første institutionsakkreditering havde været med til at pege på, hvad der gjorde kvalitetssikringssystemet tungt, og hvordan det kunne forenkles. De fortalte også, at de havde været med til at pege på, hvordan modul- og semesterevalueringerne kunne forbedres. Her havde de bl.a. peget på, at der var behov for at supplere det standardiserede spørgeskema i modul- og semesterevalueringerne med specifikke spørgsmål til den enkelte uddannelse, så det blev mere anvendeligt for den enkelte uddannelse. Panelet har derudover hørt om, hvordan UC SYD's kvalitetskoordinator og studenterkoordinator i efteråret 2021 har været i dialog med studerende fra det tværgående campusråd. Dialogen udsprang af de studerendes utilfredshed med spørgsmålene på en bestemt uddannelse. Panelet hørte en studerende fra denne uddannelse fortælle om, at de studerende blev inddraget i arbejdet med at forbedre modulevalueringen på uddannelsen. De studerende kom med input til, hvilke konkrete spørgsmålstyper og -temaer de studerende finder relevante for kvalitetssikringen af et undervisningsforløb (institutionsrapporten, s. 32-33). Praksis for den løbende evaluering og udvikling af turnusakkrediteringerne beskrives senere i kapitlet.

Monitorering, standarder, afrapportering og udbud

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringsarbejdet på UC SYD omfatter alle uddannelsesudbud og de dele af udbuddene, der ikke gennemføres på institutionen, fx praktik. Af UC SYD's kvalitetspolitik fremgår det således, at de overordnede mål for UC SYD's kvalitetssikringssystem gælder for både professionsbacheloruddannelser og efter- og videreuddannelser (eksempelmaterialet, s. 92). Det enkelte uddannelsesudbud er omdrejningspunktet for kvalitetssikringen i kvalitetsnøglerne, som vil blive uddybet senere i kapitlet. UC SYD har en instruks for praktik/klinik, som stiller krav om, at det enkelte uddannelsesudbud skal beskrive kvalitetssikringen af praktikken/klinikken (audit trail 1, s. 59). Tilsvarende er der også en instruks for praktik-/klinik- og studieophold i udlandet (institutionsrapporten, s. 13). Panelet har set, at praktikken bliver kvalitetssikret, og dette vil blive uddybet i næste kapitel.

Nøgletal og grænseværdier

Akkrediteringspanelet vurderer, at UC SYD's nøgletal har tydelige og målbare standarder for, hvornår der er tale om utilfredsstillende uddannelseskvalitet, som kræver handling. Nøgletal og grænseværdier kan ses i Tabel 3.

UC SYD har fastlagt grænseværdierne i 2015 ud fra, hvad institutionen betegner som en "rimelighedsbetragtning i forhold til de krav, der stilles til monitorering af uddannelseskvalitet" (institutionsrapporten, s. 33). Akkrediteringspanelet har under første besøg spurgt ind til, hvad der ligger i dette, og om baggrunden for, at der ikke er ændret i nøgletal og grænseværdier siden 2015. Ledelsen forklarede, at da man fastlagde dem i 2015, havde man diskussion af, hvad der er rimeligt. Ledelsen kiggede på nøgletal og grænseværdier igen i 2019 og besluttede at fastholde dem, da

de var blevet godkendt i forbindelse med den positive institutionsakkreditering i 2017. Panelet har forståelse for dette, men vil samtidig opfordre UC SYD's ledelse til med jævne mellemrum at tage stilling til, om der er behov for at justere på nøgletal og grænseværdier. Hvis der fx sker en udvikling i beskæftigelsestallene på landsplan, kan det være relevant at overveje, om der skal justeres med hensyn til grænseværdierne. Det kan også være relevant at overveje, om beskæftigelse for en seks-årig periode er et nøgletal, der giver et tilstrækkeligt opdateret billede, eller om det bør suppleres med et nøgletal for ledighed fire til syv kvartaler efter dimission, som er et nøgletal, der anvendes bredt i sektoren.

Tabel 3. Nøgletal og grænseværdier

Nøgletal	Grøn	Gul	Rød
Beskæftigelse (%)	> 82	76-82	< 76
Karaktergennemsnit, bachelorprojekter (EVU: afgangsprojekter)*	> 7	7-4	< 4
Frafald, første studieår (%)	< 15	15-18	> 18
Studieintensitet (timer/uge)	> 36,7	36,7-33,8	< 33,8
Studieprogression (%)	> 60	60-51	< 51
Fagligt udbytte* (%)	> 85	79-85	< 79
Fagligt niveau* (%)	> 85	79-85	< 79
Planlagt, men ikke gennemført evaluering* (%)	< 15	15-20	> 20

Kilde: institutionsrapporten, s. 8.

Note: Alle nøgletal i tabellen anvendes på grunduddannelserne, mens nøgletal markeret med "*" anvendes på efter- og videreuddannelserne.

Ledelsen holder øje med nøgletallene gennem forskellige kanaler. Nøgletal om beskæftigelse for hvert uddannelsesudbud indgår i den årlige kvalitetsrapport om relevans, mens nøgletal om frafald for hvert uddannelsesudbud indgår i den årlige fokusrapport om frafald. De resterende nøgletal indgår i de årlige kvalitetsnøgler, som beskrives i detaljer i næste afsnit. Ledelsen kan desuden til enhver tid tilgå nøgletal om karaktergennemsnit, frafald og studieprogression i Power BI (institutionsrapporten, s. 8). Akkrediteringspanelet har bemærket, at nøgletallet om beskæftigelse ikke er så klart behandlet i kvalitetsrapporten om relevans. I bilaget til rapporten vises således et søjlediagram over tallene, men uden en synlig markering af grænseværdierne, som kunne gøre det lettere at identificere de uddannelsesudbud, der ligger på den forkerte side af grænseværdien. Panelet har dog set, at rapporten også gennemgår ledighedstal og beskriver, hvilke uddannelser der har eller er på vej mod at få problemer med dette (audit trail 1, s. 38). Disse uddannelser ser ud til at være de samme som dem, der i søjlediagrammet over beskæftigelse ser ud til at ligge på den forkerte side af eller tæt på den grønne grænseværdi.

Monitorering og afrapportering af informationer

Akkrediteringspanelet vurderer, at UC SYD monitorerer relevante informationer om uddannelsesudbuddenes kvalitet og relevans. Kvalitetssikringen af uddannelsesudbuddene er således centreret om tre spor, som er fastlagt med afsæt i akkrediteringsbekendtgørelsen. De tre spor er:

1. Undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse
2. Videngrundlag
3. Relevans.

Kvalitetsnøglen

Kvalitetssikringen i de tre spor afrapporteres i en kvalitetsnøgle, der fungerer som et statusnotat og en handleplan for det enkelte uddannelsesudbud (institutionsrapporten, s. 11). Kvalitetsnøgleprocessen gennemføres en gang om året og kan ses i Figur 4.

Figur 4. Kvalitetsnøgleprocessen



Kilde: udarbejdet af AI på baggrund af oplysninger i UC SYD's instruks for kvalitetsnøglen (eksempelmaterialet, s. 84).

* SMART-mål er specifikke, målbare, attraktive, realistiske og tidsbestemte.

Kvalitetsnøglen er for hvert af de tre spor bygget op om en række spørgsmål, som studielederen/den faglige leder skal svare på. Fx om forskellige navngivne elementer i kvalitetssikringen af undervisningsforløb viser enten tilfredsstillende eller mindre tilfredsstillende resultater. Efter mange af disse statusspørgsmål skal studielederen svare på, om resultaterne "giver anledning til ønsker om at sætte ind med indsatser i det kommende år" (audit trail 1, s. 67-72).

Kvalitetsnøglen indledes med en tabel, der viser nøgletal for en fireårig periode for karaktergennemsnit (bachelorprojekt/EVU-projekt), studieintensitet (ikke EVU), studieprogression (ikke EVU), fagligt udbytte, fagligt niveau samt planlagte, men ikke gennemførte evalueringer. Nøgletallene er vist med grønt, gult eller rødt, alt efter hvordan udbuddet lever op til grænseværdierne (audit trail 1, s. 67).

Til sidst i kvalitetsnøglen formulerer studielederen/den faglige leder en række SMART-mål, som skal være en konkretisering af kvalitetssikringsindsatserne, og herefter er der afsat plads til at gøre status på SMART-målene før sommerferien og før næste kvalitetsnøgle (audit trail 1, s. 72-74).

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetsnøglerne er et centralt afrapporteringsværktøj, som i sin struktur kommer rundt om de centrale forhold ved et uddannelsesudbuds kvalitet og relevans. Under overskriften "Undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse" er der således spørgsmål om status og om behov for indsatser inden for både studieplansarbejdet, evaluering af bachelor- og afgangsprojekter, kvalitetssikring af praktik/klinik, kvalitetssikring af ophold i udlandet og de fysiske rammer. Under overskriften "Videngrundlag" er der spørgsmål om, hvordan udbuddet lever op til hvert af de fem mål i grundmodellen for videnintegration, og om der er behov for indsatser for hvert mål. Og under overskriften "Relevans" er der spørgsmål om, hvordan den viden, der kommer fra fx dimittendundersøgelser, aftageranalyser, dialogen med praktiksteder, dialogen med censorer og uddannelsesudvalget eller anden dialog med aftagerfeltet, kan bruges til at forbedre uddannelsens relevans.

Akkrediteringspanelet har bemærket, at afsnittet om videngrundlag er bygget op om grundmodellen for videnintegration og derfor har fokus på forsknings- og udviklingsviden (se beskrivelse af grundmodellen i "Hovedelementer og -mekanismer i kvalitetssikringssystemet"). Under andet institutionsbesøg forklarede direktionen, at grundmodellens fokus på forskning og udvikling er valgt ud fra ønsket om at adressere dette nye indsatsområde. Fokus på praksisviden er hidtil sikret via kvalitetsnøglens afsnit om relevans. Panelet hørte, at direktionen planlægger at justere grundmodellen, så den adresserer alle dele af videngrundlaget for de professions- og erhvervsrettede uddannelser. Grundmodellen og kvalitetssikringen af videngrundlaget uddybes under kriterium II.

Akkrediteringspanelet har modtaget i alt 15 kvalitetsnøgler: 8 for 2020/21 og 7 for 2021/22. Panelet har set, at arbejdet med kvalitetsnøglerne har udviklet sig fra det første år til det andet. Der er fx tilføjet spørgsmål om undervisernes kompetencer og om, hvorvidt drøftelsen af hhv. videngrundlagsrapporten og relevansrapporten har givet anledning til indsatser for det enkelte uddannelsesudbud. Panelet har også set en forbedret adressering af nøgletallene. I de første nøgler så panelet eksempler på, at gule eller røde nøgletal ikke blev adresseret direkte i kvalitetsnøglen

(audit trail 1, s. 60-62, 123-124, 414-415 og 419-420; audit trail 2, s. 146-147). I kvalitetsnøglerne for 2021/22 har panelet set, at et enkelt rødt nøgletal for studieintensitet ikke blev direkte adresseret (audit trail 1, s. 419-424). Panelet finder dette kritisabelt, men har ikke tillagt det afgørende vægt i vurderingen af kvalitetssikringsarbejdet, fordi panelet har set, at UC SYD's direktion har set problemet og efter behandling af kvalitetsnøglerne for 2021/22 udpegede studieintensitet og studieprogression som forhold, der skal arbejdes med på hele UC SYD (audit trail 2, s. 33).

Akkrediteringspanelet har set, at kvalitetsnøglerne generelt indeholder status og analyse af de emner, som skabelonen stiller spørgsmål vedrørende. Fx i kvalitetsnøglen for 2021/22 for pædagoguddannelsen i Aabenraa, hvor status for de studerendes evaluering af bachelor- og afgangsprojekter forholder sig til både de tilfredsstillende og de mindre tilfredsstillende resultater, og hvad der kan være årsagen til disse (audit trail 2, s. 152). Et andet eksempel er kvalitetsnøglen for 2020/21 for grafisk kommunikation, hvor der er en kort analyse af, hvad der ligger bag de studerendes tilfredshed med det faglige niveau (audit trail 2, s. 34). Kvalitetsnøglen beskriver også, hvorfor der er behov for et fortsat fokus på trivsel (audit trail 2, s. 35). Panelet har også bemærket, at flere af skabelonens spørgsmål lægger op til en ja/nej-besvarelse, og derfor indeholder flere kvalitetsnøgler korte svar på flere af skabelonens spørgsmål uden en egentlig analyse eller diskussion. Der er også et uddannelsesudbud, hvor dele af teksten er den samme to år i træk (audit trail 2, s. 34-46). Panelet har derfor under andet institutionsbesøg spurgt ind til arbejdet med kvalitetsnøglerne for at undersøge, hvordan der bliver arbejdet med disse. Her forklarede institutcheferne og studielederne, at det er et værktøj, de bruger til systematisk at reflektere over de forskellige dele af uddannelsesudbuddets kvalitet og relevans. Kvalitetsnøglen understøtter, at de får taget stilling til de forskellige emner, men det er måske ikke alle refleksioner, der bliver skrevet ned i kvalitetsnøglen. Det er samtidig et værktøj, som de synes, det giver mening at arbejde med. Panelet vurderer samlet set, at kvalitetsnøglerne fungerer tilfredsstillende som kvalitetssikringsværktøj. I kapitlet "Udvikling og refleksion" kommer panelet med forslag til, hvordan kvalitetsnøglerne kan videreudvikles.

Kvalitets- og fokusrapporter

Mens kvalitetsnøglen er det centrale redskab til status og handleplan for det enkelte udbud inden for de tre spor, sker der også en afrapportering af spor 2 og 3 på institutionsniveau i hver sin årlige kvalitetsrapport: videngrundlagsrapporten og relevansrapporten (se evt. afsnittet "Hovedelementer og -mekanismer i kvalitetssikringssystemet" for en kort beskrivelse af, hvad de to rapporter skal indeholde). Kvalitetsrapporterne skal bidrage med bearbejdede data og analyse inden for centrale områder, som ledelsen skal anvende, når den forholder sig til uddannelseskvalitet og relevans (institutionsrapporten, s. 34).

Akkrediteringspanelet har modtaget de to seneste kvalitetsrapporter og har noteret sig:

- **Videngrundlagsrapporten** fra juni 2021 er bygget op om de fem elementer i grundmodellen for videnintegration. Rapporten gør for hvert af de fem elementer status for hvert institut eller samlet for alle udbud på UC SYD og indeholder cases eller eksempler på, hvordan uddannelser eller et institut arbejder med de fem elementer (audit trail 1, s. 11-26).

- **Relevansrapporten** fra april 2021 har en lidt anden opbygning. Den indeholder fire afsnit, som sætter fokus på forskellige krav til uddannelsernes arbejde med relevans, fx hvilke krav der stilles i en institutionsakkreditering, krav om at uddanne til arbejdsmarkedets behov, fokus på dimensionering, og hvad der ligger i den regionale uddannelsesforpligtelse. Herefter indeholder rapporten en bilagsdel med en række data for beskæftigelsesgrad, professionsrettethed, dimittendernes første arbejdssted og to resultater fra UddannelsesZOOM, der har fokus på forholdet mellem uddannelse og job. Data vises for de enkelte uddannelsesudbud (audit trail 1, s. 27-57).

Ud over de to kvalitetsrapporter udarbejder UC SYD en gang om året en fokusrapport om frafald. Akkrediteringspanelet har modtaget den seneste fokusrapport og har noteret sig:

- **Fokusrapporten** fra november 2021 er delt i to dele. I den første del er der fokus på frafald, og denne del indeholder bl.a. data om frafald efter første studieår for hvert udbud over en femårig periode. I den anden del er der fokus på fastholdelse, og denne del er ment som et kort viden- og inspirationskatalog.

Alle tre rapporter er et ledelsesværktøj og indeholder en række spørgsmål, som ledelsen skal drøfte i forskellige fora (audit trail 1, s. 25 og 41; audit trail 2, s. 24).

Akkrediteringspanelet vurderer, at alle tre rapporter bidrager til at sætte fokus på hver sit vigtige emne, der kan understøtte ledelsens arbejde med at sikre uddannelsernes kvalitet og relevans. Rapporterne præsenterer et samlet billede af institutionens arbejde kombineret med udbudsspecifikke oplysninger og data, som kan inspirere de forskellige uddannelsesudbud. I relevansrapporten savner panelet dog, at grænseværdien for beskæftigelsestallene er mere synlig (jf. tidligere kommentar i afsnittet om nøgletal og grænseværdier). Rapporterne forsøger desuden at bygge bro til kvalitetsnøglerne ved at opfordre studielederen/den faglige leder til at følge op på, om drøftelse af en kvalitets- eller fokusrapport medfører et behov for at ændre på indsatser i det enkelte udbuds kvalitetsnøgle og handleplan. Samtidig er der spørgsmål i kvalitetsnøglen om, hvorvidt drøftelser af videngrundlagsrapporten og relevansrapporten har givet anledning til tiltag. Panelet har set, at spørgsmålene i kvalitetsnøglerne bliver besvaret (audit trail 1, s. 71-72, 131-132, 304 og 422; audit trail 2, s. 43, 156-157 og 313). Af en kvalitetsnøgle fremgår det fx, at drøftelsen af relevansrapporten har medført et særligt fokus på relevans i studiedagene (audit trail 2, s. 157).

Kvalitets- og fokusrapporterne blev indført sammen med kvalitetsnøgler som en del af forenklingen af UC SYD's kvalitetssikringssystem i 2019 (institutionsrapporten, side 34). Den første fokusrapport kom i 2020, mens de to første kvalitetsrapporter kom i 2021. UC SYD har i sin selvevaluering beskrevet, at der har været arbejdet for at give rapporterne et indhold, der rammer alle uddannelser, og for at overholde tidsfrister med hensyn til rapporternes kadence, og at det har taget tid at finde rapporternes rette form og indhold (institutionsrapporten, side 34). Under andet besøg spurgte akkrediteringspanelet ind til disse forhold, og hvordan rapporterne bliver brugt. Her hørte panelet om, hvordan rapporterne bliver diskuteret på forskellige møder, både i ledelsesregi og med underviserne, og at der bliver handlet på baggrund af problemstillinger. Underviserne og studielederne gav udtryk for, at det

var givende at se, hvordan der arbejdes på andre uddannelser og institutter. Det giver en vigtig viden, som de bruger, når de skal finde løsninger på problemer med uddannelseskvaliteten.

Samlet overblik

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, om studieledere og institutchefer har et samlet overblik over informationer om kvalitet og relevans for det enkelte udbud, hvorudfra de kan træffe helhedsorienterede beslutninger. Panelet har nemlig set, at selvom de fleste informationer om et udbuds kvalitet og relevans afrapporteres i kvalitetsnøglen, er der enkelte informationer om det enkelte udbud, der afrapporteres i kvalitets- og fokusrapporter. Det gælder informationer om nøgletal for frafald, der behandles i fokusrapporten, og nøgletal for beskæftigelse, der vises i relevansrapportens bilag.

Under andet institutionsbesøg spurgte akkrediteringspanelet ind til, hvordan ledelsen danner sig et samlet overblik over det enkelte udbud. Institutcheferne fortalte, at de løbende drøfter de enkelte uddannelsesudbud med studielederne på ledermøder, og at de derigennem får et overblik over uddannelsesudbuddenes kvalitet og relevans. Kvalitetsnøgler og kvalitets- og fokusrapporter kvalificerer deres overblik yderligere og systematisk. Når det gælder frafald, er det et nøgletal, som bliver fulgt meget tæt, hvor de og studielederne selv trækker tallene i Power BI. Studielederne fortalte, at det er naturligt for dem at tænke informationerne sammen, når de arbejder med kvalitetsnøglerne. Selvom nøgletal for frafald og beskæftigelse ikke er med i oversigten i kvalitetsnøglerne, så er det tal, som de kender og tager med ind i de overvejelser, de gør sig, når de arbejder med kvalitetsnøglerne. Det kunne godt være relevant at have alle nøgletal med i oversigten i kvalitetsnøglen, men studielederne gjorde det samtidig klart, at de ikke ville undvære kvalitets- og fokusrapporterne, da det er en stor fordel at have rapporter på institutionsniveau, som kan give dem indsigt i andre uddannelser, som de kan bruge som inspiration. Panelet vurderer samlet set, at det ikke er et substantielt problem, at enkelte oplysninger om kvalitet og relevans afrapporteres i forskellige dokumenter. Studielederne og institutcheferne har tilstrækkeligt overblik over uddannelsesudbuddenes kvalitet og relevans, hvorudfra de træffer beslutninger, der afhjælper evt. problemer med kvalitet og relevans.

Beslutning, handling og opfølgning

I den sidste del af kvalitetsnøglen konkretiserer studielederen/den faglige leder en række SMART-mål, som fungerer som en handleplan for studielederen/den faglige leder. SMART står for specifikke, målbare, attraktive, realistiske og tidsbestemte. De indsatser, som konkretiseres i SMART-målene, er aftalt med institutchefen/EVU-chefen (institutionsrapporten, s. 19).

Akkrediteringspanelet vurderer, at ledelsen handler på grundlag af identificerede problemer og udviklingsmuligheder i kvalitetsnøglerne. Panelet har således set, at SMART-målene adresserer problemer, der står i statusdelen af kvalitetsnøglerne. Det gælder alle de 15 kvalitetsnøgler, som panelet har modtaget. I kvalitetsnøglen for den pædagogiske diplomuddannelse for 2021/22 har den faglige leder fx konstateret, at der ikke er en systematisk introduktion til litteratursøgning for de studerende, som er et af målene i grundmodellen for videnintegration. Det er taget med i

et SMART-mål, at der skal tilbydes introduktion til litteratursøgning på alle moduler i efteråret 2022 (audit trail 2, s. 313 og 315). I kvalitetsnøglen for sygeplejerskeuddannelsen i Esbjerg for 2021/22 har studielederen beskrevet, at studieintensiteten er faldende, at tilfredshedsscoren for fagligt udbytte og fagligt niveau er stigende, men fortsat ikke tilfredsstillende, og at flere studerende oplever mistrivsel, angst og manglende overskud og trækker sig fra fællesskabet på holdene, hvilket kan være ødelæggende for læringen. Det er taget med i et SMART-mål, at der skal være ”flere muligheder for at arbejde sammen og mødes, fx til forsinkede RUS-ture, aftenhygge m.m.”, og at det påbegyndes i efteråret 2021 og fortsætter, indtil målet er nået (audit trail 1, s. 67 og 73).

Akkrediteringspanelet har samtidig set eksempler på, at studielederen/den faglige leder i statusdelen af kvalitetsnøglen beskriver ønsker til indsatser, der ikke bliver formuleret som SMART-mål (audit trail 1, s. 68, 128, 293 og 414; audit trail 2, s. 39, 146 og 311). Det gælder fx kvalitetsnøglen for 2021/22 for sygeplejerskeuddannelsen i Aabenraa, hvor der under overskriften ”Videngrundlag” er formuleret et SMART-mål om kommenterede litteraturlister, men i statusdelen bliver der også peget på, at flere undervisere gerne må engageres i forsknings- og udviklingsaktiviteter (audit trail 1, s. 130-133). Et andet eksempel er kvalitetsnøglen for 2021/22 for grafisk kommunikation, hvor studielederen har beskrevet et ønske om en indsats, der kan hæve svarprocenten på bachelorevalueringen og et ønske om en indsats om kontinuerlig udvikling af eksamensformer, men ønskerne er ikke omsat til SMART-mål (audit trail 2, s. 39 og 43). Under andet besøg spurgte panelet ind til dette, og institutcheferne og studielederne/de faglige ledere forklarede, at de foretager en udvælgelse, en prioritering af større indsatser, mens almindelige driftsopgaver kan klares i det daglige arbejde. Der var også studieledere, som fortalte, at de havde handleplaner for disse opgaver. Panelet finder, at SMART-målene er udtryk for en prioritering mellem de ønsker om indsatser, der afrapporteres i kvalitetsnøglernes statusdel. Panelet vurderer samtidig, at studielederne i praksis arbejder med at opfylde både SMART-målene og de ønsker om indsatser, der ikke bliver formuleret som SMART-mål.

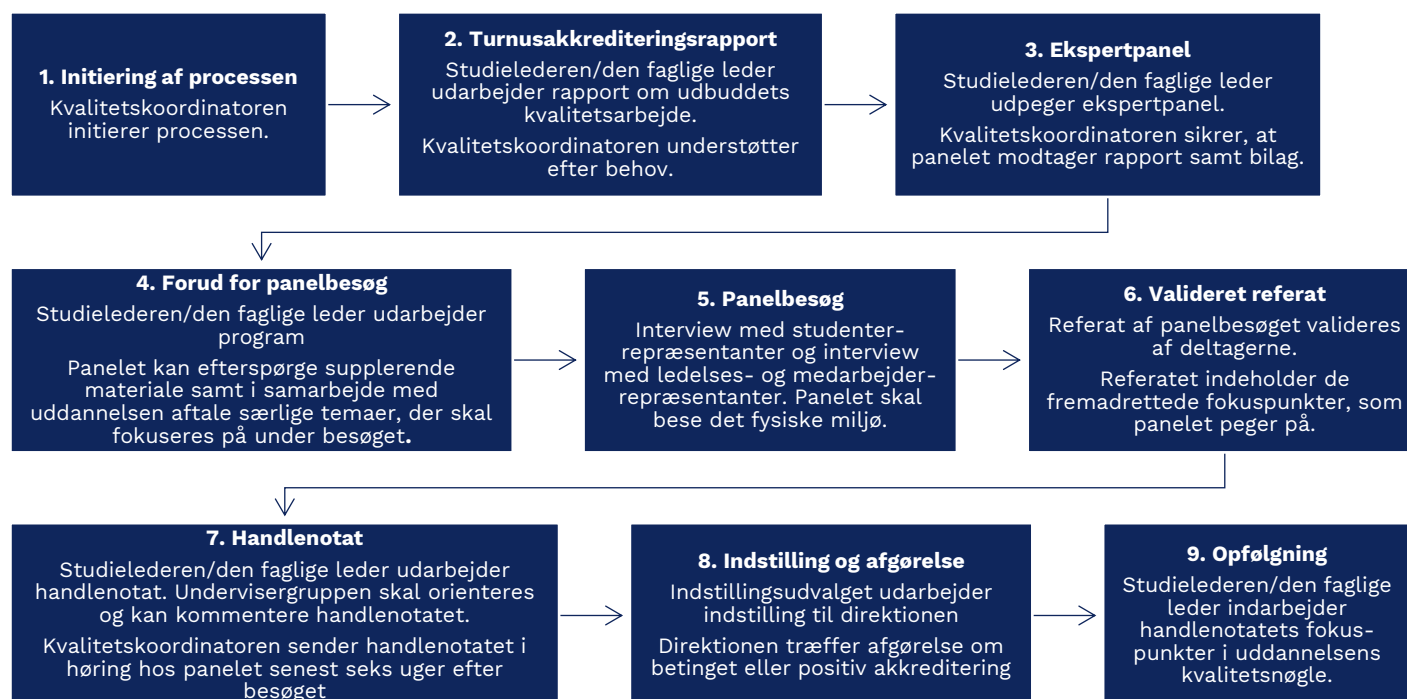
Akkrediteringspanelet vurderer, at der er tydelighed med hensyn til beslutningerne i kvalitetsnøglerne. Det er let at identificere SMART-målene, og de beskriver overordnet set, hvad der skal gøres hvornår. Panelet har samtidig bemærket, at der er eksempler på SMART-mål, som er mindre tydelige med hensyn til, hvad der konkret skal gøres. Fx det overstående eksempel fra sygeplejerskeuddannelsen i Esbjerg, hvor det ikke er beskrevet, hvilke aktiviteter der skal sættes i gang, kun at der skal være flere muligheder for at arbejde sammen og mødes. I kapitlet ”Udvikling og refleksion” har panelet en anbefaling om dette.

Akkrediteringspanelet vurderer, at UC SYD har indarbejdet en systematisk afrapportering i kvalitetsnøglerne, hvor studielederen/den faglige leder skal følge op på, om de besluttede handlinger er gennemført. Det sker, ved at studielederen/den faglige leder gør status over SMART-målene før sommerferien og før næste kvalitetsnøgle. Panelet har set, at der sker en kort afrapportering i kvalitetsnøglerne med hensyn til, om SMART-målet er opfyldt, og om det evt. skal overføres til næste kvalitetsnøgle (audit trail 1, s. 65, 127, 295-298 og 418; audit trail 2, s. 38, 160 og 308).

Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud

Akkrediteringspanelet vurderer, at UC SYD gennemfører evalueringer af uddannelsesudbud på en hensigtsmæssig måde og med en hensigtsmæssig kadence. UC SYD kalder disse evalueringer for turnusakkrediteringer, og panelet har set, at turnusakkrediteringerne gennemføres hvert sjette år efter et klart koncept og en veltilrettelagt proces, der kan ses i Figur 5.

Figur 5. Processen for en turnusakkreditering



Kilde: udarbejdet af AI på baggrund af oplysninger i UC SYD's instruks for turnusakkreditering (eksempelmaterialet, s. 2).

Note: Instruksen for turnusakkreditering omtaler andet og tredje ledelsesniveau. Det er i figuren oversat til hhv. studielederen/den faglige leder og institutchefen.

Turnusakkrediteringerne er centreret om de fem kriterier for uddannelsesakkreditering fra akkrediteringsbekendtgørelsen (BEK nr. 1558 af 2.7.2021) kombineret med et særligt fokus på, hvordan de studerende er involveret i kvalitetssikringsarbejdet. I turnusakkrediteringsrapporterne beskriver studielederen/den faglige leder bl.a. i detaljer, hvordan udbuddet lever op til kravene i de fem kriterier for uddannelsesakkreditering og vedlægger bilag som dokumentation. Under panelbesøget har ekspertpanelet et interview med underviserne og ledelsen om turnusakkrediteringsrapporten, mens interviewet med de studerende har fokus på de studerendes deltagelse i evalueringer, i råd og udvalg og i videngenererende og videndelende aktiviteter.

Resultatet af processen

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, hvad uddannelsesudbuddet får ud af en turnusakkreditering. I de fire eksempler på turnusakkreditering, som panelet har modtaget, kan panelet se, at der er forskel på, hvilke områder ekspertpanelet peger på fremadrettede fokuspunkter for. I en turnusakkreditering har fx seks ud af i alt ni fokuspunkter handlet om de studerendes deltagelse i evalueringssammenhænge eller i råd og udvalg (audit trail 2, s. 269-290). I andre turnusakkrediteringer fordeler fokuspunkterne sig på flere områder, men de omhandler sjældent det faglige indhold eller gennemførelsen af undervisningen. Under andet institutionsbesøg spurgte panelet ind til, hvordan turnusakkrediteringen bidrager til at sikre indhold og tilrettelæggelse af undervisningsforløb. Institutcheferne og studielederne gav udtryk for, at der bliver sat fokus på indholdet i uddannelsesudbuddet. Det sker fx, når studielederne udarbejder turnusakkrediteringsrapporten til ekspertpanelet. Her stopper de op og reflekterer over indholdet: om vi gør det, vi skal, og skal det, vi gør. De fortalte også, at de eksterne øjne fra panelet gør, at man bliver udfordret. Under interviewet med underviserne blev der givet udtryk for, at turnusakkrediteringen er en slags test af systemet, hvor man kan få nogle opmærksomhedspunkter, man kan arbejde videre med. At det er et systemtjek og ikke så meget et fagligt tjek, og her kunne der godt være et udviklingspotentiale.

Akkrediteringspanelet finder det naturligt, at der er forskel på, hvilke områder ekspertpanelet peger på fremadrettede fokuspunkter for. Akkrediteringspanelet finder det centralt, at ekspertpanelet har materiale om det faglige indhold og dermed ville have mulighed for at pege på fokuspunkter for det faglige indhold, hvis det vurderede, at der var behov for det. Akkrediteringspanelet vurderer samtidig, at der er et uudnyttet potentiale for at udnytte den faglige viden i ekspertpanelet. I kapitlet "Udvikling og refleksion" har panelet udfoldet sin anbefaling om dette.

Det eksterne panels sammensætning

Akkrediteringspanelet vurderer, at UC SYD gennemfører turnusakkrediteringerne med inddragelse af relevante eksterne eksperter, som tilsammen har god viden om uddannelsesudbuddets faglige områder og arbejdsmarkedets behov og inkluderer et uafhængigt eksternt blik. Panelet bygger denne vurdering på de principper, som UC SYD har for sammensætning af ekspertpaneler (hvor det første punkt sikrer et uafhængigt, eksternt blik) og på fire eksempler på ekspertpanelsammensætning.

UC SYD's principper for ekspertpanelsammensætning er:

- En fagperson fra anden udbyder af uddannelsen (sikring af ensartet kvalitet i alle udbud landet over)
- En leder fra beslægtet uddannelse på UC SYD (sikring af ensartet kvalitet i egne uddannelser)
- En fagperson fra praksis-/aftagerfeltet i eget dækningsområde og evt. et bredere dækningsområde
- Et medlem af uddannelsens censorkorps
- En repræsentant fra de studerendes faglige organisation i eget dækningsområde eller en tidligere studerende, der er dimitteret inden for de seneste 2 år.

(Eksempelmaterialet, s. 2).

De fire eksempler på ekspertpanels sammensætning viser, at alle ekspertpaneler har haft eksperter, der dækkede UC SYD's principper, herunder et uafhængigt eksternt blik (eksempelmaterialet, s. 55; audit trail 2, s. 114, 269 og 372). I alle fire ekspertpaneler har der været en dimittend og ikke en studerende fra de studerendes faglige organisation. Under andet institutionsbesøg forklarede studielederne, at det kan være svært at rekruttere studerende til ekspertpanelerne. Akkrediteringspanelet vil opfordre UC SYD til at gøre en ekstra indsats for at rekruttere repræsentanter fra de studerendes faglige organisationer, da det kan være med til at styrke det studenterpolitiske engagement på institutionen. De studerende er en vigtig aktør i kvalitetssikringsarbejdet, og deltagelse i ekspertpaneler kan være med til at styrke deres forståelse for og deltagelse i det løbende kvalitetssikringsarbejde.

Sammenhæng med det øvrige kvalitetssikringsarbejde

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er god sammenhæng mellem turnusakkrediteringerne og det resterende kvalitetssikringsarbejde. Det har panelet set ved, at informationer fra UC SYD's eget kvalitetssikringsarbejde indgår i turnusakkrediteringerne, fx de mange bilag, der er vedlagt turnusakkrediteringsrapporten, og som bl.a. omfatter kvalitetsnøgle, fokusrapport og kvalitetssikringsrapport (eksempelmaterialet, s. 52-54). Panelet har også set, at UC SYD lader resultaterne af turnusakkrediteringerne indgå i institutionens videre kvalitetssikringsarbejde. Det gør man ved at lade handlenotatets fokuspunkter indgå i kvalitetsnøglerne. Det har været et krav siden 2021 (institutionsrapporten, s. 29). Før det indgik handlenotatets fokuspunkter i en handleplan for hhv. andet og tredje ledelsesniveau. Panelet har i de modtagne kvalitetsnøgler set, at de indeholder fokuspunkterne fra turnusakkrediteringerne de år, hvor der har været gennemført en turnusakkreditering (audit trail 2, s. 44-45 og 315-318).

Løbende evaluering

UC SYD er bevidst om at evaluere turnusakkrediteringsprocessen og evt. tilpasse konceptet. Akkrediteringspanelet har således set, at deltagerne, inkl. eksperterne, i slutningen af interviewene med ledelses- og medarbejderrepræsentanterne bliver bedt om at evaluere akkrediteringsprocessen. I et af de fire eksempler er det sket efterfølgende pr. mail på grund af tidsnød under besøget. Evalueringerne har bl.a. medført, at beskrivelsen af kvalitetssikringssystemet i turnusakkrediteringsrapporten er blevet ændret, da der var eksperter, som syntes, den var svær at forstå. UC SYD har også selv udviklet konceptet. I 2020 gennemførte man på forsøgsbasis en turnusakkreditering med flere udbud af samme uddannelse i samme proces. Erfaringerne med forsøget har været positive, og UC SYD har valgt at gøre det til praksis, hvis uddannelsesudbuddene ønsker det (institutionsrapporten, s. 30). Under andet institutionsbesøg fortalte en kvalitetskoordinator, at hun løbende gør sig overvejelser om, hvordan processen kan forbedres, og at hun bl.a. finder inspiration i et kvalitetsnetværk for professionshøjskoler.

Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden

Input og vurderinger fra omverdenen

Akkrediteringspanelet vurderer, at UC SYD får regelmæssige input og vurderinger fra institutionens omverden. Det sker gennem kontakt til aftagere, censorer, dimittender og andre eksterne interessenter. Tabel 4 viser en oversigt over UC SYD's kilder til input fra omverdenen, og med hvilken kadence de finder sted.

Tabel 4. Kilder til input fra omverdenen

Kilde	Indhold	Kadence
Uddannelsesudvalg	Hver grunduddannelse på UC SYD har sit eget uddannelsesudvalg, der også dækker tilknyttede efter- og videreuddannelser. UC SYD's bestyrelse og alle uddannelsesudvalg mødes årligt til en fælles temadag. Udbuddene følger op på input fra uddannelsesudvalg i forbindelse med udarbejdelse af kvalitetsnøglerne.	Min. to møder årligt.
Dimittendundersøgelse	UC SYD gennemfører en registerbaseret, kvantitativ undersøgelse blandt dimittender fra grunduddannelserne i samarbejde med Danmarks Statistisk. Undersøgelsen belyser bl.a. dimittendernes beskæftigelsesstatus, hvor de får beskæftigelse og om beskæftigelsen er professionsrettet. For EVU gennemfører UC SYD en kvalitativ undersøgelse af dimittendernes motivation for uddannelsesvalg, samt arbejdspladsens og dimittendernes udbytte af uddannelsen. Derudover får UC SYD kvantitativ data fra Uddannelseszoom, der gennemføres af Uddannelses- og Forskningsministeriet.	En gang årligt for grunduddannelserne (dog ikke gennemført i 2021). To gange årligt for EVU. Hvert andet år for Uddannelseszoom.
Censorrapporter	Udbuddene følger op på dialogen med censorer i forbindelse med udarbejdelse af kvalitetsnøglerne. Fra 1. november 2021 følger udbuddene også op på censorrapporterne i kvalitetsnøglerne.	Årligt.
Praktik/klinikkontakt og -evaluering	Udbuddene har løbende kontakt med praktikstederne. Kontakten er organiseret forskelligt fra udbud til udbud på baggrund af instruks fra UC SYD.	Løbende.
Turnusakkreditering	Et eksternt ekspertpanel vurderer hver uddannelsesudbud. Har uddannelsesudbuddet været igennem turnusakkreditering i det forgange år, skrives resultaterne/indsatserne herfra ind i den kommende kvalitetsnøgle.	Hvert sjette år.
Relevansrapport	Rapporten indeholder data på udbudsniveau og analyse vedrørende søgning, optag, dimensionering, beskæftigelse samt politiske udmeldinger vedrørende uddannelsesområdet. Rapporten skal drøftes i UC SYD's ledelsesfora, og studielederen opfordres til at opdatere uddannelsesudbuddets kvalitetsnøgle på baggrund af rapporten, samt at drøfte rapporten med underviserne.	Årligt

Kilde: institutionsrapporten, s. 6-7 og 12-13.

Udbuddenes kontakt til praktik- og klinikstederne foregår løbende og er organiseret forskelligt. De enkelte uddannelsesudbud udarbejder en operationel model for kvalitetssikring af praktik/klinik på baggrund af en instruks fra UC SYD. I modellen skal udbuddet bl.a. beskrive udbuddets interaktion med praktik- og klinikstederne (audit trail 1, s. 59). Akkrediteringspanelet har set i audit trail-materialet, at kontakten til praktik- og klinikstederne varierer fra udbud til udbud. Panelet har fx set, at der på sygeplejerskeuddannelsen i Aabenraa er fire forskellige samarbejdsfora, herunder et klinisk uddannelsesudvalg. Her mødes ledelsesrepræsentanter fra de kliniske undervisningssteder med studiechefen og praktikkoordinatoren fire gange årligt (audit trail 1, s. 139). På læreruddannelsen i Haderslev har panelet set, at kontakten til praktikstederne er formaliseret i to årlige møder mellem praktikkoordinatorer fra hhv. udbuddet og praktikstederne (audit trail 1, s. 427).

Anvendelse af input og vurderinger fra omverdenen

Akkrediteringspanelet vurderer, at UC SYD systematisk forholder sig til og anvender vurderinger og input fra omverdenen i den løbende sikring og udvikling af udbuddet. Det sker især i kraft af kvalitetsnøgleprocessen, hvor studielederen/den faglige leder for det enkelte uddannelsesudbud gør status over og vurderer de forskellige input fra omverdenen, jf. kilderne i figuren ovenfor. I UC SYD's kvalitetsnøgleskabelon er der således indarbejdet spørgsmål om, hvorvidt den viden, der kommer fra fx dimittendundersøgelser, aftageranalyser, dialogen med praktiksteder, dialogen med censorer, uddannelsesudvalget eller anden dialog med aftagerfeltet, kan bruges til at forbedre uddannelsens relevans.

I alle de modtagne kvalitetsnøgler har akkrediteringspanelet set, at studielederne svarer på spørgsmålene og vurderer, om det input, de har fået, kan bruges til at forbedre uddannelsens relevans (audit trail 1, s. 71-72). Panelet har bl.a. læst i kvalitetsnøglen for 2021/22, hvordan den løbende kontakt med praktikstederne på læreruddannelsen i Esbjerg har peget på, at praktikstederne ønsker mere inddragelse i bl.a. skole-hjem-samarbejdet. På baggrund af dette input igangsætter læreruddannelsen i Esbjerg en fremadrettet indsats om praksissamarbejde (audit trail 1, s. 303 og 305).

Kriterium II.

Videngrundlag

Samlet vurdering af kriterium II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

UC SYD har forholdt sig til og prioriteret uddannelsesudbuddenes videngrundlag ved at formulere tydelige mål for videngrundlaget i grundmodellen for videnintegration. Derudover er der mål for videngrundlaget i UC SYD's kvalitetspolitik og strategi og i den strategiske rammekontrakt, og der er mål om praksistilknytning i DPI'erne. Målene i grundmodellen for videnintegration er bygget ind i den årlige kvalitetsnøgle, hvor studielederen/den faglige leder gør status over opnåelsen af målene og formulerer ønsker til indsatser, hvis statussen viser, at der er behov. Der gøres også status over, om dialogen med omverdenen har givet ny viden om udviklingen ude i praksis, som har vist et behov for indsatser på uddannelsen, fx gennem at tage ny praksisviden ind i uddannelsen.

Akkrediteringspanelet har set, at studielederne/de faglige ledere og institutcheferne tager ansvar for det enkelte uddannelsesudbuds videngrundlag og handler på grundlag af problemer og udviklingsbehov ud fra den information, de har, som også gengives i kvalitetsnøglerne. Kvalitetsnøgleprocessen er dermed en central proces, hvor der bliver taget stilling til, om der er ny viden, som skal ind i uddannelsen. Ud over kvalitetsnøgleprocessen handler studielederne/de faglige ledere og institutcheferne i forhold til problemer og udviklingsmuligheder for det enkelte uddannelsesudbuds videngrundlag, som bliver afdækket gennem turnusakkrediteringerne. Her bliver de fremadrettede fokuspunkter, som ekspertpanelet peger på, fulgt op gennem kvalitetsnøglerne.

UC SYD har en systematisk praksis for, at undervisergruppen for hvert udbud løbende holder sig opdateret med viden inden for de områder, de underviser i. Det sker gennem arbejdet med grundmodellen for videnintegration, hvor et af målene handler om, at underviserne skal være tilknyttet eller deltage aktivt i en eller flere af disse aktiviteter: samarbejder med eksterne viden- og forskningsmiljøer som fx universiteter; et af UC SYD's forskningsprogrammer; et videnmiljø på eget institut. Det sker også gennem arbejdet med at leve op til DPI'en om praksistilknytning, som understøtter, at underviserne får ny praksisviden, som de tager med ind i undervisningen.

UC SYD har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes kontakt til videngrundlaget skal være, ved at formulere tydelige mål herfor i grundmodellen for videnintegration. Målene handler om, at de studerende skal arbejde med forskningslitteratur og gennemføre forskningslignende projekter. Grundmodellen fastsætter ikke mål for de studerendes kontakt til praksis. Det er i stedet prioriteret, ved at UC SYD har et strategisk fokus på praksistilknytning, som underviserne tager med ind i studieplansarbejdet, og ved de studerendes praktik.

I studieplansarbejdet tager underviserne stilling til, hvilken viden der skal formidles til de studerende. Det gælder både praksisviden og forsknings- og udviklingsviden. På den måde har UC SYD en systematisk praksis for, at de studerende møder videngrundlaget i uddannelsesforløbet.

Ud over i undervisningen får de studerende kontakt til videngrundlaget i praktikken. UC SYD kvalitetssikrer praktikken gennem praktikevalueringer, som praktikkoordinatorene behandler og følger op på.

Gennem kvalitetsnøglerne vurderer studielederne/de faglige ledere og institutcheferne, om de studerende har kontakt til uddannelsens videngrundlag, og handler i tilfælde af problemer.

Uddannelsesudbuddenes tilknytning til relevante faglige miljøer

Mål for videngrundlaget for eksisterende uddannelsesudbud

Akkrediteringspanelet vurderer, at UC SYD har forholdt sig til og prioriteret, hvordan eksisterende uddannelsesudbuds videngrundlag skal være og skal tilvejebringes. Det gør UC SYD først og fremmest i institutionens grundmodel for videnintegration, hvor alle UC SYD's uddannelsesudbud er forpligtet til at leve op til grundmodellens fem områder, se faktaboksen på næste side (institutionsrapporten, s. 19-20).

I UC SYD's kvalitetspolitik og strategi og i den strategiske rammekontrakt er der også formuleret mål, der vedrører videngrundlaget. Disse mål har ligesom grundmodellen fokus på forsknings- og udviklingsviden.

Da videngrundlaget på de professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser også omfatter viden om centrale tendenser inden for den profession eller det erhverv, som et udbud retter sig mod, har akkrediteringspanelet haft en særlig opmærksomhed på at undersøge, hvordan UC SYD har fokus på det, man kan kalde praksisviden.

Her har akkrediteringspanelet set, at praksistilknytning er en af DPI'erne, som underviserne i samspil med ledelsen skal omsætte til UFSS'er i studieplanen og medtænke i planlægningen og tilrettelæggelsen af undervisningen. Panelet har også set, hvordan underviserne arbejder med at medtænke UFSS'erne i de studieplaner, som panelet har modtaget (audit trail 2, s. 267 og 370).

Under andet institutionsbesøg har akkrediteringspanelet desuden spurgt ind til, hvordan der sikres ny, relevant praksisviden i uddannelserne. Her fik panelet en lang række eksempler på, hvordan der arbejdes med praksistilknytning, og hvordan underviserne og de studerende herigennem får ny og opdateret praksisviden. Det sker fx på sygeplejerskeuddannelsen gennem "Projekt overgange", som bliver beskrevet senere i kapitlet i afsnittet om undervisergruppens viden.



Grundmodellen for videnintegration

Grundmodellen for videnintegration opstiller mål på fem områder:

- Styrkelse af uddannelsernes videnmiljø: Alle undervisere skal deltage aktivt i enten samarbejder med eksterne viden- og forskningsmiljøer, et af UC SYD's forskningsprogrammer eller et videnmiljø på eget institut.
- Systematisk arbejde med valg af litteratur: Før modul- og/eller semesterstart skal alle faggrupper/semestergrupper/modulansvarlige grupper udarbejde en kommenteret litteraturoversigt for bl.a. at sikre systematisk arbejde med valg af litteratur. Derudover skal de studerende introduceres til litteratursøgning.
- Studerende skal arbejde med forskningslitteratur: Underviserne skal inddrage forskningsartikler i undervisningen for at øge de studerendes fortrolighed med forskningslitteratur og styrke de studerendes forudsætninger for at arbejde med forskningsartikler.
- Studerende gennemfører forskningslignende projekter: På alle uddannelser skal de studerende arbejde med mindst ét forskningslignende projekt, inden de påbegynder bacheloropgaven.
- Integration af UC SYD's forsknings- og udviklingsaktiviteter: Alle medarbejdere, der arbejder med forsknings- og udviklingsprojekter, skal inddrage disse i undervisningen.

Direktionen fortalte også om de overvejelser, den gør sig med hensyn til inddragelse af praksisviden i grundmodellen. Direktionen har haft drøftelser om dette siden maj 2021 (supplerende dokumentation, s. 17 og 19). Planen er at sikre både forsknings- og udviklingsviden og praksisviden via grundmodellen for videnintegration, frem for som nu, hvor de to videntyper sikres på to forskellige måder. Derudover har akkrediteringspanelet set et nyligt udarbejdet "Inspirationskatalog til øget integration af praksisviden i grunduddannelserne" (supplerende dokumentation, s. 17-18). Panelet finder umiddelbart, at planerne om at brede grundmodellen ud, så den opstiller mål inden for hele videngrundlaget for de professions- og erhvervsrettede uddannelser, vil være et vigtigt supplement til DPI'en om praksistilknytning. På tilsvarende vis kunne UC SYD brede målet for videngrundlag i kvalitetspolitikken ud, så det omfattede hele videngrundlaget. Planen er ikke indgået i panelets samlede vurdering af kriteriet, da det endnu kun er en plan.

Sikring af videngrundlaget for nye uddannelsesudbud

Akkrediteringspanelet vurderer, at UC SYD forholder sig til og prioriterer, hvordan nye uddannelsesudbuds videngrundlag skal være og skal tilvejebringes, når institutionen opretter nye uddannelsesudbud. UC SYD har oprettet fire nye grunduddannel-

sesudbud og en række efter- og videreuddannelsesudbud siden UC SYD's første institutionsakkreditering i 2017. Panelet har læst, at UC SYD ved etablering af nye uddannelsesudbud har fokus på at sikre oprettelse af faglige miljøer og et opdateret videngrundlag. Det gør UC SYD ved at:

- Etablere samarbejde med eksterne videnmiljøer
- Etablere et tæt samarbejde med praksis
- Sikre adgang til relevante og opdaterede fagspecifikke videnkilder
- Rekruttere kvalificerede undervisere
- Etablere uddannelsesudvalg.

(Supplerende dokumentation, s. 1).

Akkrediteringspanelet har i det skriftlige materiale set to eksempler på, hvordan UC SYD har arbejdet med at sikre et tilstrækkeligt fagligt miljø bag to nye uddannelsesudbud. Det drejer sig om hhv. skatteuddannelsen (professionsbacheloruddannelse), som UC SYD startede i 2018, og uddannelsen i sundhedsadministration (erhvervsakademiuddannelse), som UC SYD startede i 2021:

- Ved oprettelse af udbuddet af skatteuddannelsen havde UC SYD ikke selv et forskningsmiljø omkring uddannelsen. UC SYD etablerede derfor et samarbejde med Syddansk Universitets (SDU's) juridiske institut. UC SYD skriver, at samarbejdet bl.a. indebærer, at SDU er repræsenteret i uddannelsens uddannelsesudvalg, samt at underviserne på skatteuddannelsen deltager i relevante konferencer, som SDU afholder inden for området. UC SYD havde også fokus på at rekruttere undervisere, der havde praksiserfaring fra skatteområdet (supplerende dokumentation, s. 1-2).
- Ved etableringen af uddannelsen i sundhedsadministration havde UC SYD allerede et forskningsmiljø omkring beslægtede uddannelser, og uddannelsen blev derfor startet med undervisere fra jordemoderuddannelsen og administrationsbacheloruddannelsen. Underviserne har haft et tæt samarbejde med praksis om udvikling af uddannelsen, hvilket også har inkluderet praktikdage for underviserne. Derudover har UC SYD haft fokus på hurtigt at nedsætte et uddannelsesudvalg, så uddannelsen får relevant rådgivning med hensyn til videreudvikling (supplerende dokumentation, s. 2).

Akkrediteringspanelet vurderer, at UC SYD har arbejdet med at sikre et tilstrækkeligt fagligt miljø på de to uddannelsesudbud, og at institutionen samtidig har haft fokus på, at underviserne havde eller fik praksiserfaring.

Undervisergruppens viden

Akkrediteringspanelet vurderer, at UC SYD har en systematisk praksis for, at undervisergruppen for et uddannelsesudbud løbende holder sig opdateret med viden inden for de områder, de underviser i. Panelet bygger denne vurdering på den praksis, som panelet har set i forbindelse med grundmodellen for videnintegration og i forbindelse med arbejdet med at leve op til DPI'en om praksistilknytning.

Som en del af UC SYD's grundmodel for videnintegration skal alle interne undervisere således være tilknyttet eller deltage aktivt i en eller flere af disse aktiviteter:

- Samarbejder med eksterne viden- og forskningsmiljøer som fx universiteter

- Et af UC SYD's forskningsprogrammer
- Et videnmiljø på eget institut udviklet om centrale temaer.

Videnmiljøerne er dynamiske og tilpasser sig uddannelsernes behov for styrkelse af aktuel viden. Institutcheferne vurderer derfor videnmiljøerne i samarbejde med studielederne en gang årligt i december, og der udarbejdes en liste over de interne videnmiljøer, der er aktive på de enkelte institutter det kommende år (institutionsrapporten, s. 19; audit trail 1, s. 13 og 15). I videngrundlagsrapporten fra 2021 er der en status for arbejdet med videnmiljøer på de fire institutter. Her fremgår det bl.a., at der på Institut for sundhedsuddannelse er etableret ni videnmiljøer, som går på tværs af de syv uddannelser på instituttet. Videnmiljøerne er valgt ud fra drøftelse i ledergruppen og efterfølgende dialog med underviserne. Underviserne har fået lov til at melde sig til det videnmiljø, de fandt mest interessant (audit trail 1, s. 15). På Institut for læreruddannelse udgøres videnmiljøerne af de nationale faggrupper (der er p.t. 22 nationale faggrupper) og går på tværs af campusser. Videnmiljøerne vil blive justeret i takt med udviklingen af uddannelsesskoler og universitetsskoler, fx med et videnmiljø om undersøgende fællesskaber (audit trail 1, s. 16).

Derudover opstiller grundmodellen krav til alle uddannelsesudbud om, at alle faggrupper, semestergrupper eller modulansvarlige grupper udarbejder en kommenteret litteraturoversigt før modul- eller semesterstart. Formålet med de kommenterede litteraturoversigter er at sikre et systematisk og bevidst arbejde med valg af litteratur i undervisningen. Samtidig vil underviserne herigennem sikre sig ny viden om de fagområder, de underviser i.

Akkrediteringspanelet har under første institutionsbesøg hørt underviserne fortælle om, hvordan bl.a. deres deltagelse i UC SYD's videnmiljøer eller forskningsprojekter/forskningsprogrammer giver dem ny viden og er et aktiv, som de tager med ind i undervisningen. På tilsvarende vis fortalte de om, hvordan de gennem forskellige former for tilknytning til praksis får en praksisviden, som de tager med ind i undervisningen. På sygeplejerskeuddannelsen arbejder de bl.a. med et større "Projekt overgange", hvor et af fokusområderne er et tættere samarbejde med klinikken. Alle undervisere er blevet knyttet til et eller flere kliniske uddannelsessteder for at få større viden om klinikken, som de kan bruge til at optimere relevansen af undervisningen. Underviserne gav udtryk for, at de var glade for det tætte samarbejde med praksis, og at det har givet dem ny praksisviden, som de inddrager i undervisningen. Under andet institutionsbesøg pegede undervisere fra forskellige uddannelser også på, at samarbejdet på tværs af grunduddannelser og EVU har en positiv effekt, i og med at underviserne fra EVU kan bidrage med praksisfortællinger, som kan inddrages i undervisningen.

Akkrediteringspanelet har set, at UC SYD har instrukser for, hvordan interne og eksterne underviseres videngrundlag skal kvalitetssikres (audit trail 1, s. 14). Kvalitetssikringen af interne underviseres videngrundlag sker primært gennem studieledernes/de faglige lederes gennemførelse af og opfølgning på medarbejderudviklingssamtaler (MUS). De sikrer også, at de interne underviseres CV'er er tilgængelige og opdaterede i UC Viden, og at underviserne indgår i grundmodellen for videnintegration ved aktivt at deltage i videnmiljøer, at de gør brug af litteraturoversigter og inddrager forskningsviden i undervisningen. Studielederen/den faglige leder følger årligt

i kvalitetsnøglen op på status for undervisernes videngrundlag og kompetencer, uddannelsens behov for videnopdatering og undervisernes behov for kompetenceudvikling (audit trail 1, s. 14). For eksterne undervisere følger studielederen/den faglige leder op på deres kompetencer en gang om året ved at indhente opdaterede CV'er. De eksterne undervisere tilbydes også at deltage i pædagogiske/didaktiske opkvalificeringsdage mindst hvert andet år (institutionsrapporten, s. 12). Gennem kvalitetsnøglen vurderer studielederen/den faglige leder, hvilke kompetencer uddannelsesudbuddet får behov for at få dækket af eksterne undervisere i det kommende år (audit trail 1, s. 14).

Afrapportering, handling og opfølgning

Akkrediteringspanelet vurderer, at studielederne/de faglige ledere og institutcheferne/EVU-chefen får systematisk information om videnaktiviteter, så de kan vurdere, om det enkelte uddannelsesudbud er baseret på opdateret og relevant viden. Studielederne/de faglige ledere får denne information på flere forskellige måder:

- I starten af kvalitetsnøgleprocessen modtager studielederen/den faglige leder en opdateret oversigt over alle forsknings- og udviklingsprojekter fra forskningschefen. Studielederen/den faglige leder inddrager, hvis det er relevant, forskningschefen i arbejdet med kvalitetsnøglen afsnit om videngrundlaget.
- Fra deltagelsen i møder i uddannelsesudvalget, som fx kommer med input til, hvor der evt. mangler ny viden i uddannelsen. Denne viden kan også komme gennem anden kontakt med aftagerfeltet og fx praktiksteder.
- Når studielederen/den faglige leder deltager i studieplansudviklingssamtalen /moduludviklingssamtalen. Studielederen/den faglige leder deltager i denne samtale mindst en gang i løbet af en 2-årig periode for hvert undervisningsforløb, og akkrediteringspanelet har i interview på de to institutionsbesøg hørt, at det ofte sker.
- Gennem den viden, som studielederen/den faglige leder får om undervisernes viden og kompetencer, når de gennemfører MUS, fra oplysninger i UC Viden og i den løbende dialog, de har med underviserne.

Institutcheferne/EVU-chefen får hovedsageligt information gennem deres møder med studielederne/de faglige ledere og gennem informationen i kvalitetsnøglerne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at studielederne/de faglige ledere og institutcheferne/EVU-chefen tager ansvar for det enkelte uddannelsesudbuds videngrundlag og handler på grundlag af problemer og udviklingsbehov ud fra den information, de får. Panelet bygger bl.a. denne vurdering på det, som panelet har læst og hørt om kvalitetsnøgleprocessen.

I kvalitetsnøglen afsnit om videngrundlag gør studielederen/den faglige leder status og peger på ønsker vedrørende indsatser i forhold til de fem områder i grundmodellen. Derudover forholder studielederen/den faglige leder sig til de drøftelser, som videngrundlagsrapporten har affødt, og beskriver evt. kvalitetssikringstiltag, der skal sættes i gang på baggrund af dette. Til sidst i kvalitetsnøglen formulerer studielederen/den faglige leder SMART-mål for videngrundlaget, hvis vedkommende vurderer, at der er behov for en konkret indsats.

I alle de 15 kvalitetsnøgler, som akkrediteringspanelet har modtaget, har panelet set, at studielederen/den faglige leder har formuleret et (eller evt. flere) SMART-mål rettet mod videngrundlaget. På sygeplejerskeuddannelsen i Esbjerg er der fx i kvalitetsnøglen for 2020/21 et SMART-mål om videnmiljøer i SUND. Indsatsen skal bl.a. understøtte, at viden bliver optimeret, delt og anvendt i grunduddannelsen (audit trail 1, s. 65). På læreruddannelsen i Haderslev er der i kvalitetsnøglen for 2020/21 to SMART-mål rettet mod videngrundlaget. Det ene handler om videndeling i nationale faggrupper, mens det andet handler om optimering af StUS-samtaler med hensyn til videndeling i faggrupper på tværs af udbuddet i Esbjerg og udbuddet i Haderslev (audit trail 1, s. 417).

I kvalitetsnøglen afsnit om relevans forholder studielederen/den faglige leder sig på tilsvarende vis til, om den viden, vedkommende får fra fx dimittendundersøgelser, aftageranalyser, dialogen med praktiksteder, dialogen med censorer, uddannelsesudvalget eller anden dialog med aftagerfeltet, kan bruges til at forbedre uddannelsens relevans. På den måde forholder studielederen/den faglige leder sig til, om dialogen med omverdenen viser et behov for at ændre på indholdet af uddannelsen, fx med hensyn til ny praksisviden. Derudover forholder studielederen/den faglige leder sig til de drøftelser, som relevansrapporten har affødt, og beskriver evt. kvalitetssikringstiltag, der skal sættes i gang på udbuddet på baggrund af dette. Til sidst i kvalitetsnøglen formulerer studielederen/den faglige leder SMART-mål for relevans, hvis vedkommende vurderer, at der er behov for en konkret indsats.

I de kvalitetsnøgler som akkrediteringspanelet har modtaget, har panelet set eksempler på, at afsnittet om relevans identificerer et behov for at ændre eller justere indholdet af uddannelsen, fx med hensyn til ny eller mere praksisviden. På uddannelsen i grafisk kommunikation peger kvalitetsnøglen for 2020/21 fx på, at dialogen med praktiksteder har vist et behov for ”faglige kompetencer mht. digital og Motion Graphics” (audit trail 2, s. 36). På læreruddannelsen i Esbjerg peger kvalitetsnøglen for 2021/22 på, at praktikstederne gerne vil inddrages mere i aktiviteter omkring de studerende, fx ”skole/hjem-samarbejde; konflikthåndtering; skolens andre ressourcepersoner”. Udbuddet ønsker at udvikle samarbejdet med praktikskoler i forhold til de tre områder både i undervisningen på UC SYD og i praktikperioderne (audit trail 1, s. 303). Panelet har også på flere uddannelser set SMART-mål, der er rettet mod undervisernes tilknytning til praksis. Fx på sygeplejerskeuddannelsen i Esbjerg, hvor et af SMART-målene i kvalitetsnøglen for 2021/22 er, at alle undervisere er tilknyttet praksis. Denne indsats skal øge viden og samarbejde mellem uddannelsesinstitutionen og klinikken, så de studerende bl.a. undervises med fokus på relevans for aftagerfeltet (audit trail 1, s. 73).

Akkrediteringspanelet vurderer, at studielederne/de faglige ledere og institutcheferne gennem kvalitetsnøgleprocessen forholder sig til den enkelte uddannelses videnbehov og dermed til, hvor uddannelsen er på vej hen, og hvilken ny viden det evt. er nødvendigt at tage med ind i uddannelsen.

Ud over kvalitetsnøgleprocessen har akkrediteringspanelet set, at de tre ledelsesniveauer handler på problemer og udviklingsmuligheder i forhold til videngrundlaget, som bliver afdækket gennem turnusakkrediteringerne. I de eksempler, som panelet har modtaget, har panelet bl.a. set handlinger rettet mod undervisernes fortsatte

kompetenceudvikling med fokus på kontakt til praksis og tilknytning til videnområder/miljøer (audit trail 2, s. 140). Panelet har også set, at handlingerne er skrevet ind som SMART-mål i kvalitetsnøglerne for 2021/22 (audit trail 2, s. 43-44 og 316). Under andet institutionsbesøg hørte panelet fra studielederen og den faglige leder, at handlingerne fra turnusakkrediteringerne bliver brugt aktivt i det efterfølgende kvalitetssikringsarbejde, og at der følges op på dem gennem SMART-mål i kvalitetsnøglerne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at studielederne/de faglige ledere og institutcheferne systematisk følger op på de tiltag, der iværksættes på baggrund af SMART-målene i kvalitetsnøglerne. Panelet har således set, at der gøres status over opfølgning i kvalitetsnøglerne. Panelet har set eksempler på, både at mål nås, at mål ikke er nået (fx på grund af coronasituationen eller andre uforudsete hændelser) og at mål videreføres til næste kvalitetsnøgle.

De studerendes kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at UC SYD har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes kontakt til videngrundlaget skal være på de enkelte uddannelsesudbud. Det har UC SYD gjort, ved at to af grundmodellen for videnintegrations fem områder opstiller mål for de studerendes kontakt til videngrundlaget. De to områder er:

- Studerende skal arbejde med forskningslitteratur.
- Studerende gennemfører forskningslignende projekter.

Det er et krav til alle uddannelsesudbud på UC SYD, at de studerende skal stifte bekendtskab med en eller flere forskningsartikler i undervisningen, samt at de studerende skal arbejde med mindst ét forskningslignende projekt, inden de påbegynder arbejdet med bacheloropgaven. Det er op til uddannelsesudbuddene selv at tilrettelægge undervisningen, så kravene opfyldes. Som med de øvrige dele af grundmodellen er det studielederen/den faglige leder, der er ansvarlig for at gøre status og samle op på disse to områder i den årlige afrapportering i kvalitetsnøglen for det enkelte udbud. Akkrediteringspanelet har set flere eksempler på, at de studerende arbejder med forskningslitteratur og forskningslignende projekter i undervisningen. Et eksempel er "universitetsskolen" på læreruddannelsen, hvor de studerende gennemfører forskningslignende projekter (institutionsrapporten, s. 34-35).

Når det gælder de studerendes kontakt til praksis, har akkrediteringspanelet set, at dette er prioriteret, ved at UC SYD har et strategisk fokus på praksistilknytning foruden gennem praktikforløbene. Direktionen har således fastsat en prioriteret indsats (DPI) om dette, hvor formålet er "1) at styrke brobygningen/overgangen mellem uddannelsespraksis og professionspraksis og 2) at styrke uddannelsesdelen i praktik/klinik (stærkere samarbejde med de enkelte praktiksteder)." (Institutionsrapporten, s. 36). Når underviserne planlægger og tilrettelægger undervisningen, implementerer de DPI'en via UFSS'er i undervisningen. Når undervisningsforløbet slutter, har underviserne dialog om bl.a. opnåelsen af UFSS'er, som noteres i dokumentet

”Evaluering og kvalitetssikring”. Panelet har fx set, at pædagoguddannelsen i Aabenraa har ”professionsforankring” som en af fire UFSS’er, som underviserne indarbejder i deres planlægning af undervisningen (audit trail 2, s. 252). I dokumentet ”Evaluering og kvalitetssikring” for modulet pædagogiske miljøer og aktiviteter har underviserne evalueret professionsforankringen og noteret: ”Vi skaber i undervisningen solid kobling mellem teori og praksis (...) gennem at teorien i undervisningen kobles til konkret pædagogisk arbejde med pædagogfagets forskellige målgrupper. (...) Således er professionsforankringen hele tiden i fokus for arbejdet med de studerendes faglighed og dannelse.” (Audit trail 2, s. 267).

Akkrediteringspanelet vurderer, at UC SYD har en systematisk praksis for, at de studerende løbende i uddannelsesforløbet møder videngrundlaget, herunder praksisviden. Det sker gennem studieplansarbejdet, hvor underviserne i studieplaner/semesterbeskrivelser præsenterer de studerende for undervisningsforløbets læringsmål, indhold, metode og litteraturliste. Som en del af audit trail-materialet har panelet set fire studieplaner/semesterbeskrivelser. Bl.a. har panelet set en semesterbeskrivelse for 3. semester på sygeplejerskeuddannelsen i Aabenraa. Af semesterbeskrivelsen fremgår bl.a. litteraturlister, hvor nyere videnskabelig forskning er markeret med fed (audit trail 1, s. 156-176). Semesterbeskrivelsen viser også, at de studerende møder praksisviden flere gange i løbet af semesteret. Noget af undervisningen varetages fx af eksterne undervisere fra praksis, og relevante problemstillinger og erfaringer fra praksis inddrages i undervisningen (audit trail 1, s. 154-173).

Under andet institutionsbesøg spurgte akkrediteringspanelet desuden ind til, hvordan det sikres, at de studerende stifter bekendtskab med viden fra praksis i undervisningen. Panelet hørte bl.a. fra studerende fra fire uddannelsesudbud, at de ofte får viden om praksis i undervisningen, ved at underviseren inddrager relevante og aktuelle eksempler fra praksis, samt at gæsteundervisere fra praksis kommer ind på uddannelsen og deltager i undervisningen. Derudover fortalte de studerende, at underviserne generelt er gode til at spørge ind til og inddrage de studerendes egne erfaringer fra praksis, fx fra praktik-/klinikforløb eller studiejob.

Vurdering, handling og opfølgning

Akkrediteringspanelet har i den ene audit trail interesseret sig for, hvordan UC SYD sikrer de studerendes kontakt til videngrundlaget, med særlig fokus på praksisviden. Panelet forstår denne del af videngrundlaget som formidling af relevant og ajourført praksisviden, der sker gennem undervisernes inddragelse af relevant og ajourført praksisviden i undervisningen og gennem de studerendes deltagelse i aktiviteter ude i praksisfeltet, fx besøg, studieture og praktik/klinik. Panelet har derfor haft særligt fokus på, hvordan relevante ledelsesniveauer på UC SYD vurderer de studerendes kontakt til praksisviden gennem fx praktikevalueringer og kvalitetsnøgler, og hvordan relevante ledelsesniveauer handler på baggrund af identificerede problemer og følger op på beslutninger og iværksatte tiltag.

Praktikevaluering

Akkrediteringspanelet har set, at alle uddannelsesudbud har egne operationelle modeller for kvalitetssikring af praktik/klinik. Modellerne er udarbejdet efter en

overordnet institutionel instruks for kvalitetssikring af praktik/klinik, som fastlægger, at alle modeller skal opbygges efter den samme skabelon og skal svare på følgende spørgsmål:

- Hvem er ansvarlig og hvilke aktører har hvilke roller
- Hvilke andre dokumenter beskriver praktikken/klinikken
- Hvordan skaffes nye praktik-/kliniksteder, hvilke krav stilles og hvordan foregår godkendelsen
- Hvordan forberedes den studerende på forløbet
- Hvordan tildeles praktik-/kliniksteder
- Krav til udfærdigelse og godkendelse af uddannelsesplaner
- Uddannelsesudbuddets interaktion med praktik-/klinikstederne
- Håndtering af klager og andre konflikter
- Hvordan der evalueres, følges op og dokumenteres.

(Audit trail 1, s. 59).

Studielederen skal sikre, at modellen følges og evt. opdateres en gang årligt i forbindelse med kvalitetsnøgleprocessen (audit trail 1, side 59).

Akkrediteringspanelet har set fire eksempler på modeller for praktik/klinik fra sygeplejerskeuddannelsen i Esbjerg og Aabenraa samt læreruddannelsen i Esbjerg og Haderslev. Panelet har især interesseret sig for, hvordan praktikken/klinikken evalueres, og hvordan der følges op. De fire modeller viser, at der er forskellige måder at gøre det på.

For de to udbud af sygeplejerskeuddannelserne gør det sig gældende, at evalueringen af de studerendes klinikforløb foregår via Rambøll Results' praktikevaluering, som er et regionalt system til elektronisk evaluering af alle kliniske uddannelsesforløb. På sygeplejerskeuddannelsen i Esbjerg uddyber de studerende resultaterne på et evalueringsmøde på klinikstedet. På sygeplejerskeuddannelsen i Aabenraa sker den mundtlige uddybning på det førstkommende teorisemester sammen med praktikkoordinatoren fra UC SYD. Både UC SYD og klinikstedet får resultaterne af klinikevalueringerne. Det er praktikkoordinatoren/klinikkoodinatoren fra UC SYD, der skal følge op i tilfælde af problemer med de studerendes praktik (audit trail 1, s. 80 og 140).

På de to udbud af læreruddannelsen forløber evalueringen lidt forskelligt. Begge udbud beder de studerende udfylde et spørgeskema. I Esbjerg sker det i undervisningen og følges op med en samtale om resultaterne. Der skrives et referat af samtalen. Alle referater fra alle samtaler sammenskrives for hvert praktikniveau (der er tre) og drøftes på et møde mellem studiementorerne og de praktikansvarlige på læreruddannelsen i Esbjerg. På begge udbud drøftes resultaterne med praktikskolerne praktikkoordinatore og på et lærerrådsmøde (audit trail 1, s. 308 og 427).

Akkrediteringspanelet vurderer, at de fire udbud følger deres modeller for evaluering af praktikken/klinikken. Panelet bygger denne vurdering på de eksempler på praktikevaluering, som panelet har modtaget. Panelet har dog noteret sig enkelte problematiske forhold i forbindelse med praktikevalueringen på læreruddannelsen i Haderslev, som kunne forbedres:

Det første forhold er, at resultaterne af praktikevalueringerne kun vises samlet for alle tre praktikniveauer (første, anden og fjerde årgang af studerende). Det gør det vanskeligt at identificere evt. problemer på et praktikniveau, da dårlige resultater kan gemme sig bag et totaltal. Det gør det også vanskeligt for praktikskolerne at følge op på evalueringerne, da de ikke kan se de studerendes evaluering af praktikken på en bestemt praktikskole. Akkrediteringspanelet finder denne praksis uensigtsmæssig og vil opfordre udbuddet til at vise resultaterne for hver af de tre årgange, så der er et bedre grundlag for at følge op. Panelet har ikke tillagt forholdet afgørende vægt i vurderingen af kriteriet, da der også er andre muligheder for at opdage og behandle problemer i løbet af praktikforløbet. Under andet besøg har panelet således hørt fra praktikskolerne, at de får kendskab til problemer, som opstår i praktikken, når de løbende – også ved afslutningen af praktikken – har samtaler med de studerende, fx trepartssamtaler.

Det andet forhold er den forholdsvis lave svarprocent for de praktikevalueringer på udbuddet i Haderslev, som akkrediteringspanelet har modtaget (36,4 %), mens svarprocenten for praktikevalueringer på udbuddet i Esbjerg er meget høje (90,3 %). Ingen af de studerende fra læreruddannelsen i Haderslev, som panelet talte med under andet institutionsbesøg, kunne i øvrigt erindre at have udfyldt et spørgeskema efter endt praktik. På udbuddet i Haderslev er der ikke sat tid af i undervisningen til, at de studerende kan udfylde spørgeskemaet, sådan som det er tilfældet på læreruddannelsen i Esbjerg. Det kan måske være årsag til forskellene i svarprocenterne. Panelet finder, at udbuddet i Haderslev med fordel kunne lade sig inspirere af udbuddet i Esbjerg i arbejdet for at hæve svarprocenten.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der bliver fulgt op på resultaterne af praktikevalueringerne. Det sker på forskellige interne møder på UC SYD og eksterne møder med praktikstederne, hvor resultaterne bliver præsenteret og drøftet, og det sker gennem kvalitetsnøglen. I kvalitetsnøglen for 2021/22 skal studielederen svare på, om der i de studerendes praktikevalueringer er en tilfredshedsgrad på under 75 %, og hvis ja, hvilke konkrete tiltag der vil blive iværksat. I de to kvalitetsnøgler for de to udbud af sygeplejerskeuddannelsen er der ikke resultater under 75 % (audit trail 1, s. 68 og 129). I den ene kvalitetsnøgle bliver det dog nævnt, at der vil blive arbejdet med et indsatsområde med titlen ”Projekt overgange” (audit trail 1, s. 129). I de to kvalitetsnøgler for de to udbud af læreruddannelsen bliver der i den ene kvalitetsnøgle peget på to resultater, som er på den forkerte side af 75 %. Resultaterne tilskrives coronanedlukningen og der sættes derfor ikke initiativer i gang (audit trail 1, s. 420). I den anden kvalitetsnøgle beskrives det, at tilfredshedsgraden er over 75 %, men at der alligevel er tre indsatser. Panelet har bemærket, at der for begge udbud er enkelte utilfredsstillende resultater fra de praktikevalueringer, panelet har modtaget, som ikke er nævnt i de to kvalitetsnøgler. For det ene udbud drejer sig om utilfredshed med at blive vejledt i at undervise på en virtuel platform og utilfredshed med at få vejledning på praktikskolen til udarbejdelse af praktikopgaven (audit trail 1, s. 344). Begge emner er dog nævnt i referater fra møder i praktikforum, hvor praktikskolerne deltager (audit trail 1, s. 349). For det andet udbud er det utilfredshed med feedback på undervisningsplaner (audit trail 1, s. 447). Dette er dog også nævnt i et referat fra et praktikudvalgsmøde med praktikskoler (audit trail 1, s. 459). Panelet har forstået, at det for begge udbud er resultater, som praktikkoordinatorerne følger op på uden om kvalitetsnøglen.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at praktikken kvalitetssikres på en måde, så den kan siges at bidrage til de studerendes kontakt til uddannelsens videngrundlag.

Kvalitetsnøglen og turnusakkreditering

Akkrediteringspanelet vurderer, at studielederne og institutcheferne gennem arbejdet med kvalitetsnøglerne tager stilling til, om de studerende stifter bekendtskab med uddannelsens videngrundlag, og handler i tilfælde af problemer. Det sker med hensyn til praktikevalueringerne, som lige er beskrevet, men det sker også i kvalitetsnøglen afsnit om videngrundlaget, hvor studielederen/den faglige leder gør status med hensyn til, om udbuddet har opfyldt de to mål, der berører de studerendes arbejde med forskningslitteratur og forskningslignende projekter. Og det sker i kvalitetsnøglen afsnit om relevans, hvor studielederen/den faglige leder forholder sig til, om dialogen med omverdenen viser behov for at ændre på indholdet af uddannelsen, fx hvad angår ny praksisviden.

Akkrediteringspanelet kan ud fra sin læsning af otte uddannelsesudbuds kvalitetsnøgler konstatere, at der gøres status og formuleres indsatser, hvis statussen viser et behov for dette. I kvalitetsnøglen for grafisk kommunikation for 2021/22 skriver studielederen fx, at de studerende ikke arbejder systematisk med forskningsartikler i undervisningen. Der er derfor behov for en afsøgning af, hvilken forskningslitteratur der findes inden for uddannelsens fagområder, samt hvordan disse linkes meningsfuldt til undervisningsforløb (audit trail 2, s. 41).

Akkrediteringspanelet har også set, at det gennem turnusakkrediteringerne bliver vurderet, om de studerende deltager i videngenererende og videndelende aktiviteter. Det er et emne, som bliver taget op i interviewet med de studerende på grunduddannelserne på besøgsdagen. Der har ikke været behov for at formulere indsatser i de fire turnusakkrediteringer, som panelet har modtaget.

Kriterium III.

Niveau, indhold og tilrettelæggelse

Samlet vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

UC SYD sikrer i sit løbende arbejde med studieordningerne, at uddannelserne er beskrevet med et niveau og indhold, der svarer til uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen. De nationale dele af studieordningerne udarbejdes og ajourføres af de institutioner, der udbyder den pågældende uddannelse. Det sker i et nationalt uddannelsesledernetværk. Større ændringer i de institutionsspecifikke dele af studieordningerne sikrer UC SYD gennem en fast proces, der inddrager uddannelsesudvalget og censorformandskabet, inden de godkendes af bestyrelsen eller rektor. Mindre tilpasninger drøftes og godkendes af uddannelsesudvalget.

UC SYD sikrer indhold og tilrettelæggelse af undervisningsforløb gennem underviserne og de studieplansansvarliges systematiske arbejde med studieplanerne og gennem ledelsens arbejde med kvalitetsnøglerne og turnusakkrediteringerne. Underviserne systematiske arbejde med studieplanerne omfatter bl.a. en grundig behandling af resultatet af de studerendes modul- og semesterevalueringer i forbindelse med studieplansudviklingssamtalen/moduludviklingssamtalen (StUS/MoUS), hvor de studieplansansvarlige, underviserne og evt. studielederne/de faglige ledere tager stilling til, om der skal ske ændringer i studieplanerne. Det er også i forbindelse med StUS/MoUS, at UC SYD sikrer undervisningens pædagogiske og didaktiske kvalitet.

UC SYD monitorerer løbende de studerendes arbejdsbelastning og handler i tilfælde af problemer. Det sker gennem behandling af et nøgletal om studieintensitet i kvalitetsnøglerne.

UC SYD har koblet sin tilgang til studentercentret læring tæt sammen med en systematisk brug af studieaktivitetsmodellen i studieplanerne. Når underviserne arbejder med studieplanerne, gør de sig pædagogiske og didaktiske overvejelser om undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse, herunder hvilke forskellige undervisningsformer det er hensigtsmæssigt at gøre brug af i det pågældende modul eller på det pågældende semester. Den studentercentrede læring kvalitetssikres gennem modul- og semesterevalueringerne.

Niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at UC SYD i sit løbende arbejde med studieordningerne sikrer, at uddannelserne er beskrevet med et niveau og indhold, der svarer til

uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen. En studieordning er opdelt i en national del og en institutionsdel.

Den nationale del skal udarbejdes og ajourføres af de institutioner, der udbyder den pågældende uddannelse. Det sker i et nationalt uddannelsesledernetværk. Studieordningens nationale del indeholder bl.a. uddannelsens mål for læringsudbytte og læringsmål for nationale fagelementer (bekendtgørelse om tekniske og merkantile erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser). UC SYD har beskrevet, at det er formanden for det enkelte uddannelsesledernetværk der endeligt godkender og kvalitetssikrer de nationale dele af studieordningerne (supplerende dokumentation, s. 3).

På UC SYD skal institutionsdelen udarbejdes og ajourføres efter en proces, der er illustreret i Figur 6. Institutchefen har ansvaret for processen. Først udarbejder uddannelsen forslag til ny studieordning. Det kan ske i forbindelse med oprettelse af en ny uddannelse, ønske om implementering af nye undervisnings- og arbejdsformer eller prøveformer eller ved ønske om ændring af uddannelsesstrukturen semester-/modulopbygning, modullængde og ECTS-fordeling m.m. Udkastet forelægges for uddannelsesudvalget, som udarbejder en skriftlig indstilling til bestyrelsen. Sideløbende sendes udkastet til censorformandskabet, der kan komme med en udtalelse inden bestyrelsesmødet. Studieordningen skal herefter godkendes på et bestyrelsesmøde eller af rektor, hvis bestyrelsen har uddelegeret ansvaret til denne. Til sidst offentliggøres den vedtagne studieordning på UC SYD's hjemmeside og på itslearning (UC SYD's e-læringsplatform til studerende). Det er institutchefen, der har ansvaret for gennemførelsen af processen (supplerende dokumentation, s. 3).

Figur 6. Kvalitetssikring af studieordningernes institutionsdel



Kilde: supplerende dokumentation, s. 3.

UC SYD skelner mellem en ændring og en tilpasning af studieordningen. En ændring kræver, at man følger den skitserede proces. En tilpasning, fx redaktionelle tilpas-

ninger/korrektur o.l., kræver kun en drøftelse eller godkendelse i uddannelsesudvalget. Når UC SYD gennemfører væsentlige studieordningsændringer på en uddannelse, skal der tages stilling til, hvorvidt der er behov for at udarbejde en overgangsordning, som skal offentliggøres sammen med studieordningen (supplerende dokumentation, s. 4).

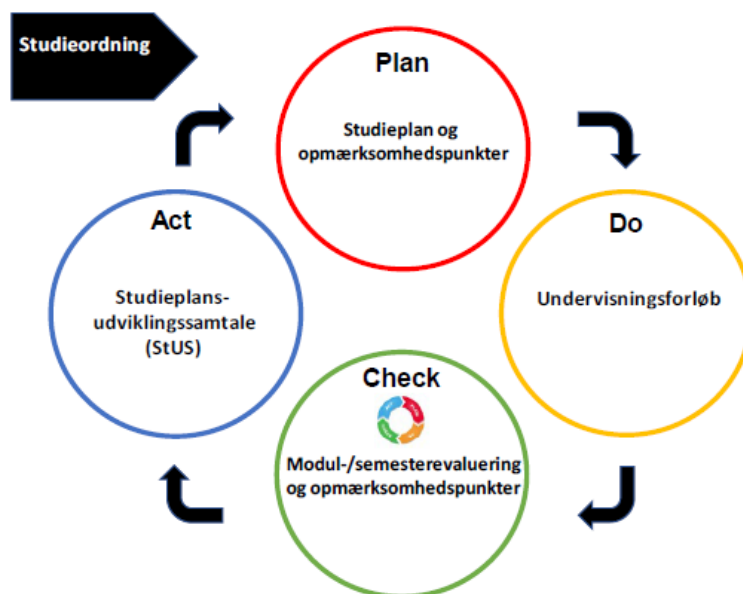
Tilrettelæggelse og gennemførelse

Akkrediteringspanelet har set, at UC SYD sikrer indholdet og tilrettelæggelsen af undervisningsforløb gennem underviserens arbejde med studieplanerne og gennem ledelsens arbejde med kvalitetsnøgler og turnusakkreditering. Hvordan det sker, bliver uddybet i de følgende afsnit.

Sikring af indholdet og tilrettelæggelsen af undervisningsforløb i studieplansarbejdet

Akkrediteringspanelet vurderer, at de studieplansansvarlige og underviserne systematisk sikrer indholdet og tilrettelæggelsen af undervisningsforløb gennem arbejdet med studieplanerne. Det gør de ud fra den cirkulære proces, som UC SYD har præsenteret i Figur 7.

Figur 7. Kvalitetssikring af undervisningsforløb i studieplansarbejdet



Kilde: institutionsrapporten, s. 17.

Studieplanen

Studieplanen beskriver en lang række informationer om et undervisningsforløb (et modul eller et semester) som fx læringsmål, indhold, metode, studieaktivitetsmodel, litteraturliste og prøveformer. Den studieplansansvarlige sikrer den røde tråd gennem studieplanen, så undervisningsforløbet fremstår helstøbt og sammenhængende for de studerende.

I forlængelse af studieplanen følger dokumentet "Evaluerings og kvalitetssikring", der samler en beskrivelse af uddannelsens kerneopgave og UFSS'er samt opmærksomhedspunkter fra sidste modul/semester. Derudover findes et link til det elektroniske spørgeskema, der bruges i modul- og semesterevaluering. Efter endt undervisningsforløb skal dokumentet indeholde de studerendes besvarelse af modul- eller semesterevalueringen, et resumé af de studerendes mundtlige drøftelse af evalueringsresultaterne samt et resumé af undervisernes dialog om de studerendes evaluering, opfyldelse af kerneopgaven og UFSS'er samt opmærksomhedspunkter (institutionsrapporten, s. 3).

Den studieplansansvarlige skal præsentere studieplanen i starten af modulet/semesteret. Her skal det italesættes over for de studerende, hvilke evalueringsresultater fra tidligere undervisningsforløb der specielt er lagt vægt på i planen (institutionsrapporten, s. 17). At dette sker, fik akkrediteringspanelet bekræftet af flere studerende under institutionsbesøgene.

Modul- og semesterevaluering

Modul- og semesterevalueringen består af en elektronisk spørgeskemaundersøgelse i SurveyXact og en opfølgende mundtlig evaluering med de studerende. Spørgeskemaerne er tilpasset det enkelte udbud – dog skal to af spørgsmålene, et om fagligt udbytte og et om fagligt niveau, være enslydende i samtlige spørgeskemaer på samtlige uddannelser, da de indgår som nøgletal og bliver behandlet i kvalitetsnøglerne (institutionsrapporten, s. 7-8).

Akkrediteringspanelet har modtaget resultaterne fra tre modulevalueringer fra tre forskellige udbud: grafisk kommunikation, pædagoguddannelsen i Aabenraa og den pædagogiske diplomuddannelse. Panelet kan se, at spørgsmålene i spørgeskemaerne varierer. Panelet har hæftet sig ved, at to af spørgeskemaerne ikke indeholder mulighed for tekstsvar. Under andet institutionsbesøg spurgte panelet ind til de studerendes erfaringer med dette. De studerende, som kan skrive tekstsvar, gav udtryk for, at de var glade for det, da det gav mulighed for at nuancere og uddybe afkrydsningssvarene. Flere af de studerende, som ikke kan skrive tekstsvar, gav udtryk for, at de savner denne mulighed – også selvom der er mundtlig dialog om resultaterne. Panelet ser her en mulighed for at forbedre spørgeskemaerne. Panelet har uddybet dette i kapitlet "Udvikling og refleksion".

Akkrediteringspanelet vurderer, at de studieplansansvarlige arbejder systematisk med at behandle resultaterne. I de tre eksempler på modulevalueringer har panelet set, at den studieplansansvarlige har afholdt opfølgende mundtlig evaluering med de studerende, og at de har drøftet resultaterne i forbindelse med StUS/MoUS eller på et semesterevalueringsmøde (audit trail 2, s. 88, 94, 236, 245-247, 345 og 355-357).

StUS og MoUS

Studieplanen og evalueringsresultaterne skal behandles i forbindelse med StUS/MoUS (studieplansudviklingssamtale på grunduddannelserne og moduludviklingssamtale på efter-/videreuddannelserne). Det er en samtale mellem underviserne i det team, som er ansvarligt for planlægningen af et givet undervisningsforløb. Studielederen/den faglige leder deltager også, når det vurderes relevant, dog mindst en gang inden for en 2-årig periode for hvert undervisningsforløb. Samtalen

drejer sig om den didaktiske plan for forløbet. På små grunduddannelser samt på EVU-forløb er der StUS/MoUS i forbindelse med samtlige undervisningsforløb; på større uddannelser er der StUS mindst én gang hvert andet år i forbindelse med hvert undervisningsforløb (institutionsrapporten, s. 16).

Akkrediteringspanelet vurderer, at underviserne og de studieplansansvarlige på systematisk vis handler på baggrund af identificerede problemer med et undervisningsforløb. Denne vurdering bygger panelet på de tre eksempler på praksis, som panelet har læst og hørt om under de to institutionsbesøg:

- Grafisk kommunikation: Evalueringsresultaterne er drøftet på et semesterevalueringssmøde, hvor studielederen også var til stede (audit trail 2, s. 91-96). I den efterfølgende studieplan er der sket ændringer på baggrund af evalueringen. Undervisningen i kreativitet er bl.a. forkortet fra to uger til én uge (audit trail 2, s. 98-109).
- Pædagoguddannelsen i Aabenraa: Evalueringsresultaterne er drøftet på StUS. Deltagerne har talt om en ny studiegruppestruktur og -proces og har besluttet at afprøve grupper af fire studerende og give de studerende medindflydelse på gruppedannelsen (audit trail 2, s. 245-247). Den efterfølgende studieplan viser det nye opmærksomhedspunkt ”at videreudvikle og arbejde med studiegruppedannelse og -størrelse gennem en proces, der startes op i de første uger af forløbet.” (audit trail 2, s. 252).
- Den pædagogiske diplomuddannelse: Den modulansvarlige og den faglige leder har drøftet resultaterne på MoUS. Her har de bl.a. drøftet undervisernes initiativer i forhold til de studerendes oplevelse af krydspres, indsatser i forhold til portfoliodidaktikken og portfolio som prøveform og UFSS’erne (audit trail 2, s. 355-357). Den efterfølgende studieplan viser bl.a., at der står mere om portfolio i beskrivelsen af mellemprioderne (audit trail 2, s. 358-366).

Sikring af indhold og tilrettelæggelse af undervisningsforløb i kvalitetsnøglen og i turnusakkrediteringen

Akkrediteringspanelet vurderer, at studielederne/de faglige ledere og institutcheferne bidrager til at sikre indhold og tilrettelæggelse af undervisningsforløbene gennem arbejdet med kvalitetsnøglerne og turnusakkrediteringen.

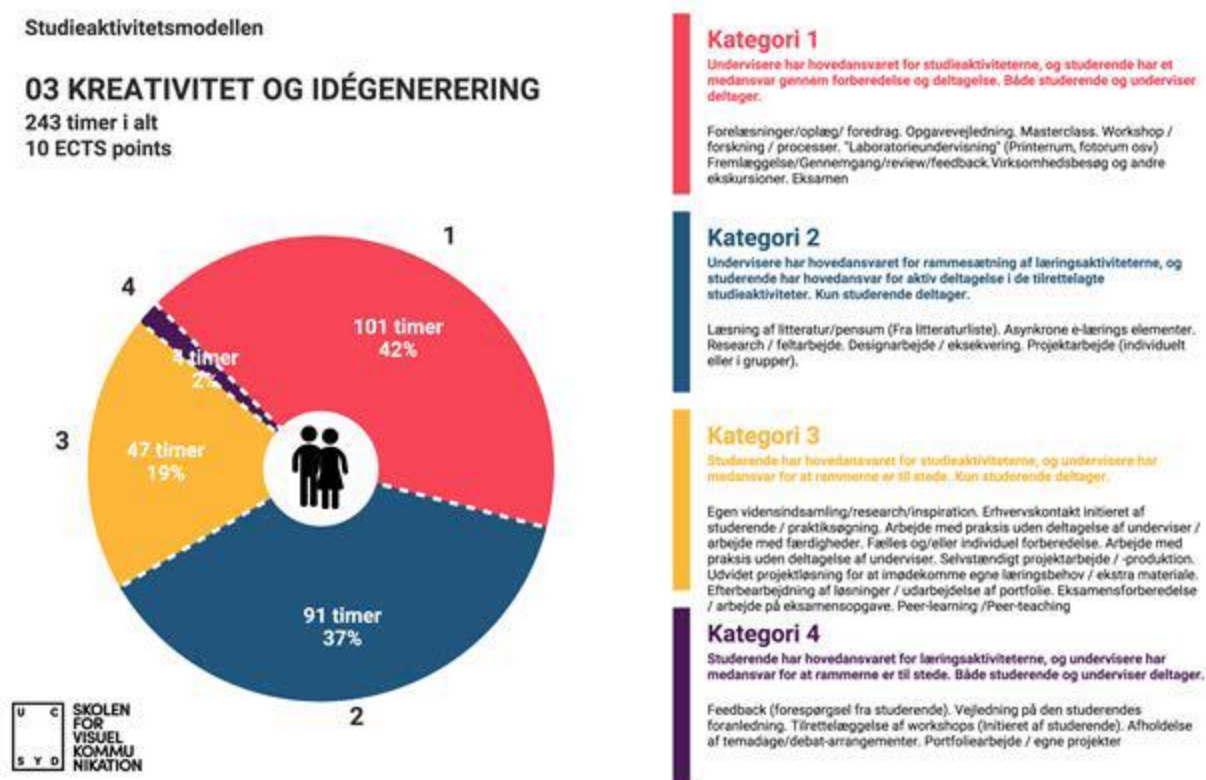
I kvalitetsnøglen afsnit om undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse skal studielederen bl.a. gøre status over de to nøgletal om fagligt udbytte og fagligt niveau og vurdere, om resultaterne giver anledning til indsatser. Et eksempel på dette er kvalitetsnøglen for 2021/22 for sygeplejerskeuddannelsen i Esbjerg, hvor der er formuleret en indsats i et SMART-mål, som skal imødegå røde og gule nøgletal for fagligt udbytte, fagligt niveau og studieintensitet (audit trail 1, s. 67).

I turnusakkrediteringen bliver tilrettelæggelse og gennemførelse drøftet og kan føre til fremadrettede fokuspunkter med efterfølgende handlinger. Et eksempel på dette er turnusakkrediteringen af den pædagogiske diplomuddannelse, hvor ekspertpanelet har peget på et fremadrettet fokuspunkt om undervisernes anvendelse af studieaktivitetsmodellen og fokus på den studentercentrerede læring. I det efterfølgende handlenotat har den faglige leder formuleret en handling rettet mod dette fokuspunkt (audit trail 2, s. 379 og 387).

Arbejdsbelastning

UC SYD synliggør forventningen til de studerendes arbejde gennem studieaktivitetsmodellen. Studieaktivitetsmodellen indgår i alle studieplaner, som skal præsenteres i starten af et undervisningsforløb. At det bliver gjort, blev bekræftet af flere af de studerende, som akkrediteringspanelet mødte under de to institutionsbesøg. I figuren herunder er der vist et eksempel på en studieaktivitetsmodel fra et modul på grafisk kommunikation.

Figur 8. Et eksempel på en studieaktivitetsmodel



Kilde: audit trail 2, s. 51.

Akkrediteringspanelet vurderer, at UC SYD løbende monitorerer de studerendes arbejdsbelastning og handler på baggrund af evt. problemer. Panelet har således set, at et af de i alt otte nøgletal drejer sig om studieintensitet, og at nøgletallet generelt behandles i kvalitetsnøglerne.

UC SYD måler studieintensitet ud fra de studerendes egen vurdering af det gennemsnitlige antal arbejdstimer pr. uge på og uden for UC SYD. UC SYD anvender disse grænseværdier for studieintensitet:

- Grøn: > 36,7
- Gul: 36,7-33,8
- Rød: < 33,6.

(Institutionsrapporten, s. 8).

I de seks kvalitetsnøgler for 2021/22 for grunduddannelser, som akkrediteringspanelet har modtaget, har panelet set både grønne, gule og et enkelt rødt nøgletal for studieintensitet for 2021. Panelet har også set, at studielederne generelt har forholdt sig til de gule og røde nøgletal (audit trail 1, s. 67, 128 og 299; audit trail 2, s. 39 og 152). To studieledere vurderer, at tallet ikke giver anledning til indsatser, bl.a. på grund af coronasituationen, mens en tredje studieleder beskriver, at det har været drøftet på et seminar, og det er besluttet at arbejde med en UFSS, der skal imødegå den faldende studieintensitet. I den ene af de to kvalitetsnøgler med grønne nøgletal for 2021 har studielederen noteret, at det er tilfredsstillende med den mindre forøgelse af studieintensitet. Samtidig har et af SMART-målene fokus på at øge studieintensiteten (audit trail 2, s. 305).

Nøgletallet for studieintensitet har også været i fokus på det direktionsmøde, hvor kvalitetsnøglerne for 2021/22 er blevet behandlet. Her konkluderer direktionen, at studieintensitet og studieprogression er ”umiddelbart en svaghed for UC SYD”, og at det skal være et særskilt arbejdsfelt for direktionen (audit trail 2, s. 33).

Ud over at studieintensitet behandles i kvalitetsnøglerne, har akkrediteringspanelet set, at det har været berørt i to turnusakkrediteringer. I turnusakkrediteringen af grafisk kommunikation bliver nøgletallet rost, og uddannelsen gør opmærksom på, at den har arbejdet på at nedjustere studieintensiteten, fordi de studerende har haft for stor en arbejdsbelastning – og det viser udviklingen i nøgletallet, at den er lykkedes med (audit trail 2, s. 39 og 124). I turnusakkrediteringen af pædagoguddannelsen i Aabenraa har ekspertpanelet talt med både de studerende og underviserne om 40 timers arbejdsuge og studieintensitet. Ekspertpanelet har valgt ikke at formulere et fremadrettet fokuspunkt om dette (audit trail 2, s. 278).

Studentercentreret læring

UC SYD har i sin tilgang til studentercentreret læring valgt at koble dette tæt sammen med en systematisk brug af studieaktivitetsmodellen. Modellen skal indgå i alle studieplaner, hvor underviserne skal gøre sig pædagogiske og didaktiske overvejelser om undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse, herunder hvilke forskellige undervisningsformer det er hensigtsmæssigt at gøre brug af i det pågældende modul eller på det pågældende semester. Det er UC SYD's erfaring, at studieaktivitetsmodellen kan tilgodese forskellige læringsstile og sikre varierede undervisningsformer, der i sidste ende bidrager til at synliggøre, hvordan de studerende kan opnå målene for læringsudbytte (institutionsrapporten, s. 18).

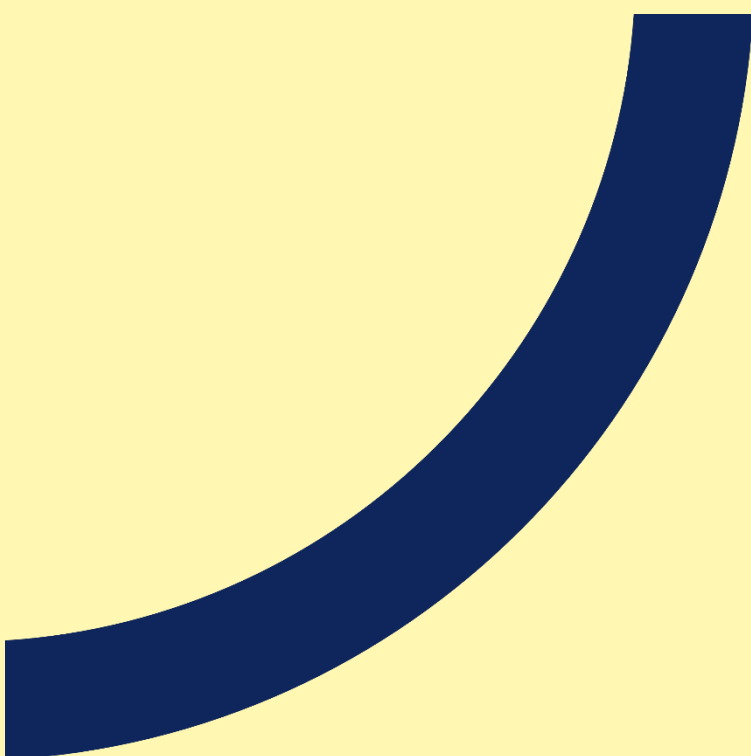
Ud over studieaktivitetsmodellen arbejder UC SYD med en række støttefunktioner uden for undervisningen, der skal understøtte den studentercentrerede læring: tilbud om studievejledning, fokus på at skabe attraktive undervisnings- og campusmiljøer og vægtning af sociale og faglige arrangementer for og med studerende (institutionsrapporten, s. 28).

Akkrediteringspanelet vurderer, at underviserne arbejder systematisk med at indarbejde studieaktivitetsmodellen i studieplanerne. Panelet har således set den udfoldet i de studieplaner, som panelet har modtaget. Ligesom panelet har hørt om mange eksempler på arbejdet med studieaktivitetsmodellen under de to institutionsbesøg.

UC SYD kvalitetssikrer den studentercentrede læring gennem modul- og semester-evalueringer, som er beskrevet og vurderet tidligere i kapitlet. Derudover har akkrediteringspanelet set, at underviserne i deres evaluering af et afsluttet undervisningsforløb altid vurderer ”områdets/forløbets anvendelse af studieaktivitetsmodellens forskellige rum” (audit trail 2, s. 112, 237 og 348).



Udviklings- perspektiv



Udvikling og refleksion

Dette kapitel indeholder akkrediteringspanelets refleksioner over det kvalitetssikringsarbejde, panelet har mødt på UC SYD. Kapitlet omhandler institutionens løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet, beskriver styrker ved institutionens kvalitetssikringsarbejde og peger på mulige udviklingsområder. Kapitlet indgår ikke i Akkrediteringsrådets afgørelsesgrundlag.

Løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet

Vi har set, at I løbende udvikler jeres kvalitetssikringsarbejde. I har gennemført en række ændringer og justeringer siden den første institutionsakkreditering i 2017. Her anbefalede akkrediteringspanelet, at I arbejdede videre med de eksisterende overvejelser om forenklingen af kvalitetssikringssystemet. På daværende tidspunkt var der på jeres institution en oplevelse af, at flere elementer i kvalitetssikringssystemet var unødigt bureaukratiske for aktørerne på UC SYD. I har i jeres selvevaluering beskrevet, at formålet med forenklingen derfor var at sikre, at kvalitetssikringssystemet blev opfattet som meningsfuldt og overkommeligt for de ansvarlige og udøvende aktører.

En af de største ændringer i forenklingen af kvalitetssikringen på UC SYD var indførelsen af kvalitetsnøgler i 2019, som erstattede ni årlige status- og opfølgingsdokumenter på udbudsniveau. Med indførelsen af kvalitetsnøglen har hvert udbud nu kun ét samlet, årligt redskab til at samle op på udvalgte nøgletal samt gøre status over udbuddets kvalitetssikringsarbejde. I har i samme periode udviklet en grundmodel for videnintegration, som stiller krav til alle udbud om at arbejde systematisk med sikring af videngrundlaget. Grundmodellen for videnintegration er integreret i kvalitetsnøglen, og udbuddene følger således op på videngrundlaget i kvalitetsnøglen.

Vi har under institutionsbesøgene hørt, at kvalitetsnøglen og grundmodellen for videnintegration giver mening og opleves som nyttige værktøjer for undervisere og ledere, da de bidrager til at sikre, at udbuddene systematisk gør status, iværksætter handlinger og følger op. Vi har samtidig hørt fra flere aktører, at kvalitetsnøglen fortsat har brug for tilpasning. Dette er I opmærksomme på, og vi har set, at I arbejder på at forbedre kvalitetsnøglen. Fx har I tilpasset kvalitetsnøglen i 2021, så udbuddene tydeligere kan adskille halvårsopfølgningen fra den endelige afrapportering, og udbud med samme ledelse og underviserstab nu kun har én samlet kvalitetsnøgle med separate nøgletal for hvert udbud.

Vi har også set, at I løbende justerer og evaluerer øvrige dele af kvalitetssikringssystemet, fx turnusakkrediteringerne. Efter hver turnusakkreditering foretager I en evaluering med ekspertpanelet. Det har fx medført, at I har ændret i beskrivelsen af jeres kvalitetssikringssystem, så den er mindre kompleks at gå til for ekspertpane-

lerne. I 2020 gennemførte I en fælles turnusakkreditering med tre pædagoguddannelsesudbud i én proces. Det skete bl.a. på baggrund af et ønske fra Institut for pædagoguddannelse og de tre pædagoguddannelsesudbud. Den samlede turnusakkreditering blev evalueret positivt af deltagerne, og det har efterfølgende ført til mere samarbejde på tværs af udbuddene. Andre uddannelser med flere udbud har nu mulighed for at lave en fælles turnusakkreditering, hvis de ønsker det.

Derudover har vi set, at I har udfaset jeres egen årlige studieundersøgelse, Stud_PULS, og i stedet vil fokusere på at udnytte informationen fra de nationale studieundersøgelser i form af Læringsbarometer og UddannelsesZOOM mere effektivt. Dette både for at spare ressourcer og for at lette evalueringstrykket på de studerende.

Styrker

Vi ser en række styrker i jeres arbejde med kvalitetssikring og -udvikling af uddannelserne. En af styrkerne er den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet, som vi har nævnt i forrige afsnit. I dette afsnit vil vi gerne fremhæve tre forhold.

Der er en systematik i jeres kvalitetssikringsarbejde, hvor I kontinuerligt arbejder med at skabe sammenhæng mellem de tre centrale hovedelementer i jeres kvalitetssikringssystem: kvalitetsnøgler, turnusakkrediteringer og kvalitets- og fokusrapporter. Turnusakkrediteringernes fokuspunkter bliver fx indarbejdet i kvalitetsnøglernes SMART-mål. Vi har også set, at de mål, der indgår i grundmodellen for videnintegration, er tænkt ind i skabelonen for kvalitetsnøglen, hvor studielederen for hvert mål gør status og evt. formulerer forslag til udviklingstiltag. På tilsvarende vis er grundmodellens mål også brugt som struktur for den første kvalitetsrapport om videngrundlag fra 2021. To af de tre hovedelementer er relativt nye elementer, som I har indført, da I valgte at forenkle jeres kvalitetssikringssystem for ca. tre år siden. Vi har set, at alle kender og bruger de forskellige elementer i kvalitetssikringssystemet. På den måde har I et kvalitetssikringssystem, som er implementeret i jeres organisation.

I er en institution, som har en tæt kontakt til praksisfeltet. Det er en kontakt, som de studerende er glade for, og som giver dem en værdifuld indsigt i og erfaring med den profession, de skal ud i efter endt uddannelse. I har indarbejdet kontakten til praksisfeltet i jeres kvalitetssikringsarbejde, hvor I får input fra forskellige kilder. Det sker fx gennem uddannelsesudvalg, dimittendundersøgelser, censorrapporter, turnusakkrediteringer og praktik-/klinikevalueringer. I er åbne over for input udefra, og vi har set, at kilder til input er tænkt ind i skabelonen for kvalitetsnøglen. Her gør studielederen bl.a. status over, om hhv. uddannelsesudvalget, gennemgangen af censorrapporter og dialogen med praktiksteder har peget på områder, der kan forbedre uddannelsens relevans, og hvordan denne viden kan bruges. På den måde er der mulighed for at følge op på input gennem kvalitetsnøglerne.

I har et velfungerende kvalitetssikringsarbejde i forbindelse med studieplanerne. Vi har set, at der er en god systematik i arbejdet med modul- og semesterevalueringer, hvor evalueringsresultaterne drøftes på StUS/MoUS, og de ansvarlige undervisere beslutter, hvilke ændringer der skal ske i den næste studie-/modulplan. Der er synlighed med hensyn til dette i studieplanen, da den skal indeholde en beskrivelse

af opmærksomhedspunkter fra sidste modul/semester. Den studieplansansvarlige skal ved præsentationen af studieplanen italesætte over for de studerende, hvilke evalueringsresultater fra tidligere studieforløb der specielt er lagt vægt på i studieplanen. Vi har set og hørt om eksempler på, at dette sker.

Udviklingsområder

Vi vil i det følgende fremhæve fem udviklingsområder, som I kan overveje at arbejde videre med i den fortsatte udvikling af jeres kvalitetssikringssystem.

Videreudvikling af kvalitetsnøglen

Vi oplever kvalitetsnøglen som det helt centrale værktøj i jeres kvalitetssikringssystem. Vi har hørt fra både undervisere og ledere, at arbejdet med kvalitetsnøgler giver mening, og at kvalitetsnøglerne er med til at strukturere og fokusere kvalitets-sikringsarbejdet til gavn for det faglige arbejde med hensyn til uddannelsernes kvalitet og relevans. I er altså lykkedes med at udvikle et kvalitetssikringsredskab, som anvendes og opfattes som nyttigt.

Vi har samtidig hørt fra flere aktører, at der fortsat er brug for tilpasning eller justering. Dette er vi enige i, og vi vil her pege på et par områder, hvor I kan arbejde videre med udviklingen af kvalitetsnøglerne:

- **Indholdet i kvalitetsnøglerne:** Vi har set, at kvalitetsnøglerne generelt indeholder status og analyse af de emner, som skabelonen stiller spørgsmål om. Vi har også set, at flere af skabelonens spørgsmål lægger op til en ja/nej-besvarelse, og derfor indeholder flere kvalitetsnøgler korte svar uden en egentlig analyse eller diskussion for flere af skabelonens spørgsmål. Under besøgene fortalte I, at det måske ikke er alle refleksioner, der bliver skrevet ned i kvalitetsnøglen, men at kvalitetsnøglen understøtter, at I får taget stilling til de forskellige emner. Vi vil anbefale, at I skriver de vigtigste refleksioner ned, da det vil forbedre den information, der går videre til institutcheferne og bliver lagt til grund for de mål, I vælger at arbejde videre med. Vi har desuden set enkelte eksempler på, at SMART-mål er mindre tydelige med hensyn til, hvad der konkret skal gøres. Vi vil derfor anbefale jer, at I arbejder videre med at finde en form, hvor der er mere tydelighed med hensyn til dette.
- **Direktionens behandling af kvalitetsnøgler:** Vi har set, at direktionen godkender kvalitetsnøglerne på et direktionsmøde. Derudover har vi hørt, at I vil indføre en skriftlig afrapportering fra institutcheferne som supplement forud for deres mundtlige afrapportering på direktionsmødet, og vi har set en skabelon for denne skriftlige afrapportering. Dette ser vi potentielt kan give mulighed for, at direktionen får et bedre og tydeligere overblik over den dokumentation, som den præsenteres for. Vi ser samtidig en mulighed for, at I kan udvikle yderligere tydelighed med hensyn til de beslutninger, som direktionen træffer på baggrund af institutchefernes skriftlige og mundtlige afrapporteringer. Det er lige nu beskrevet i mødereferatet, men det vil være nemmere at finde frem, hvis det fx efterfølgende skrives ind i den skriftlige afrapportering.

Øget fokus på fagligt indhold i turnusakkreditering

Turnusakkrediteringsprocessen er en velfungerende og central del af jeres kvalitetssikringssystem. De aktører, som vi har mødt under institutionsbesøgene, giver alle et billede af, at turnusakkrediteringerne bidrager positivt til udvikling af uddannelsesudbuddene.

Vi kan se, at panelerne rummer eksperter med viden om uddannelsesudbuddets faglige områder, men at det faglige indhold ikke fylder så meget i deres fremadrettede fokuspunkter og i studielederens efterfølgende handlinger. Vi ser derfor et potentiale i at få mere kvalificeret input også til det faglige indhold fra det nedsatte ekspertpanel i en given turnusakkreditering. Vi vil derfor anbefale jer at arbejde videre med brugen af ekspertpaneler, så I får det fulde udbytte af jeres turnusakkrediteringer. Det kunne fx være med hensyn til formulering af præcise spørgsmål til ekspertpanelet eller med hensyn til, hvordan ekspertpanelernes løbende debat styres, som I også selv pegede på på det afsluttende møde under andet institutionsbesøg.

Udvikling og præsentation af modul- og semesterevalueringer

Vi har set, at resultaterne fra modul- og semesterevalueringer bliver brugt aktivt, og at I følger op. Det kan vi bl.a. se ved, at der er sammenhæng mellem studieplanerne og modul- og semesterevalueringerne, som vi nævnte i afsnittet om styrker.

Vi kan også se, at der er forskel på udformningen af spørgeskemaerne i modul- og semesterevalueringerne. Fx er der mulighed for, at de studerende kan give tekst-svar i semesterevalueringen på grafisk kommunikation, mens det ikke er muligt i modulevalueringerne for den pædagogiske diplomuddannelse samt pædagoguddannelsen i Aabenraa. De studerende, som kan skrive tekst-svar i deres evalueringer, har over for os givet udtryk for, at de er glade for det, og at det bl.a. giver dem mulighed for at nuancere og uddybe deres svar. Vi har på den anden side hørt fra flere af de studerende, der ikke kan skrive tekst-svar i deres evalueringer, at de savner muligheden. Vi vil anbefale jer at udbrede muligheden for tekstbesvarelser, som det er tilfældet i semesterevalueringen på grafisk kommunikation, til modul- og semesterevalueringerne på jeres øvrige uddannelsesudbud. Det vil give de studerende en større stemme i kvalitetssikringen af undervisningen. Det vil øge de studerendes mulighed for at ytre sig anonymt og kan give et bedre udgangspunkt for den efterfølgende mundtlige dialog mellem underviseren og de studerende.

Vi har set, at I har haft en dialog med de studerende fra det tværgående campusråd om spørgsmålstyper og -temaer, og at I arbejder med at ændre på spørgsmålene for en bestemt uddannelse. Vi vil anbefale jer at gå i dialog med flere uddannelser om de konkrete spørgsmålsformuleringer, så I på den måde kan øge de studerendes motivation for at deltage i modul- og semesterevalueringer på alle uddannelsesudbud.

Under institutionsbesøgene har vi hørt fra de studerende, at der er forskel på, om relevante resultater fra forrige modul- og semesterevalueringer bliver præsenteret ved opstarten af et modul/semester. Vi ser det som et godt og nyttigt element i jeres studieplansarbejde, som kan være med til at vise de studerende, at I tager resultaterne seriøst og handler på baggrund af dem, hvis der er behov. Vi vil derfor

anbefale, at I altid får præsenteret relevante evalueringsresultater ved opstarten af et modul/semester.

Synliggøre analyse af og opfølgning på praktikevalueringer

Vi har set eksempler på, at praktikkoordinatorerne identificerer resultater, der viser utilfredshed med praktikken. Vi har også hørt om initiativer, der bliver sat i gang for at forbedre praktikken. Det har dog været svært for os at følge vejen, fra I identificerer et eller flere utilfredsstillende resultater, til I følger op. Nogle resultater bliver nævnt på møder med praktikskoler, mens andre tages op i kvalitetsnøglen. Samtidig kan vi se, at der er udbud, hvor praktikevalueringerne indeholder mange tekstsvar, og det er svært for os at se, at de bliver brugt. Det er selvfølgelig ikke vigtigt, at vi som akkrediteringspanel skal kunne se dette, men det er vigtigt, at fx de studerende og undervisere, der er involveret i praktikarbejdet, kan se, hvordan der bliver fulgt op. Derfor anbefaler vi, at I synliggør jeres analyse og opfølgning på praktikevalueringerne. I arbejdet med resultaterne er det ligeledes vigtigt, at det sker på et relevant niveau. Det er ikke hensigtsmæssigt at samle resultater fra flere forskellige semestre, da det kan skjule resultater, der udtrykker utilfredshed (eller tilfredshed), som det er vigtigt at følge op på.

Tydeliggøre sammenhængene i kvalitetssikringsarbejdet

Vi har set, at de studerende, underviserne og ledelsen arbejder systematisk med at sikre kvaliteten af undervisningen og uddannelserne. Vi har også set, at jeres procedurer, de såkaldte instrukser, er tydelige med hensyn til, hvem der har ansvaret for at gennemføre og følge op på en given kvalitetssikringsaktivitet. Vi har set, at de fleste nøgletal behandles i kvalitetsnøglen, at der også gøres status over de tre spor her, og at de handlinger, der følger op på turnusakkrediteringerne, skrives ind som SMART-mål i kvalitetsnøglen. På den måde er der sammenhæng i jeres kvalitetssikringsarbejde. Vi har imidlertid savnet at se en visuel fremstilling af sammenhængene eller at høre aktørerne fortælle om sammenhængene. Vi ser derfor et potentiale i at tydeliggøre sammenhængene i kvalitetssikringsarbejdet, så alle aktører kan se, hvor de bidrager i systemet, og hvordan deres bidrag bliver brugt. En enkel formidling af sammenhængene i kvalitetssikringsarbejdet og det videnflow, der er fra de studerende til direktionen, kan give aktørerne et overblik og understøtte deres ejerskab til kvalitetssikringsarbejdet.



Bilag



Bilag 1. Akkrediteringspanelet

Akkrediteringsinstitutionen har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold. Akkrediteringspanelets medlemmer er:

Formand: **Gunn Haraldseid**, prodekan for uddannelse på Fakultet for lærarutdanning, kultur og idrett på Høgskulen på Vestlandet. Gunn Haraldseid er tidligere dekan for Avdeling for helsefag ved Høgskolen Stord/Haugesund (nu Høgskulen på Vestlandet) og førstelektor i helsefag, pædagogik og ledelse. Hun er sagkyndig i det nationale organ for kvalitet i uddannelser (NOKUT) og har deltaget i en række akkrediteringer og tilsyn af uddannelsesinstitutioner i Norge. Hun har også deltaget i institutionsakkrediteringer i Danmark. Først som formand for akkrediteringspanelet tilknyttet institutionsakkrediteringen af University College Lillebælt og senere som medlem af akkrediteringspanelet tilknyttet institutionsakkrediteringen af Professionshøjskolen UCC og institutionsakkrediteringen af Professionshøjskolen Absalon. Gunn Haraldseid er uddannet sygeplejerske og cand.polit. i pædagogik.

Anna Linnea Ottosen, projektleder for universitetsakkreditering i rektors stab ved Høgskolen i Innlandet. Anna Linnea Ottosen er tidligere vicerektor på Høgskolen i Innlandet og tidligere rektor ved Høgskolen i Hedmark, inden denne i 2017 fusionerede med Høgskolen i Lillehammer og blev til Høgskolen i Innlandet. Før hun blev rektor ved Høgskolen i Hedmark, var hun prorektor samme sted med ansvar for studieudvikling og studiekvalitet. Anna Linnea Ottosen er uddannet lærer og dr.polit. med hovedfag i pædagogik.

Jonas Tosteby, vicerektor for uddannelse ved Högskolan Dalarna. Jonas Tosteby er tidligere chef for Avdelningen för stöd till ledning och styrning ved Högskolan Dalarna og tidligere studierektor ved Högskolan Väst med ansvar for institutionens forskeruddannelser inden for det tekniske, pædagogiske og sundhedsfaglige område samt for internationalisering og kvalitetssikring. Jonas Tosteby har deltaget i Universitetskanslersämbetets evalueringer af ingeniøruddannelser og er tidligere bestyrelsesmedlem i Svenska Förbundet för Kvalitet samt tidligere svensk repræsentant i European Organization for Quality. Jonas Tosteby har deltaget som sagkyndig hos NOKUT og som medlem af akkrediteringspanelet tilknyttet den første institutionsakkreditering af UC SYD. Jonas Tosteby er ph.d. i kvalitetsteknik.

Helle Linnet, seniorkonsulent i det nære sundhedsvæsen i Region Sjælland. Helle Linnet er tidligere social-, sundheds- og arbejdsmarkedsdirektør i Vordingborg Kommune og tidligere socialchef og ældrechef i Møn Kommune. Hun er tidligere landsformand for Foreningen af Socialchefer i Danmark. Helle Linnet har undervist på sygeplejeuddannelsen i Næstved og er uddannet sygeplejerske og merkonom.

Martin Gammelgaard Jensen, administrativ medarbejder på Københavns Professionshøjskole (KP). Martin Gammelgaard Jensen dimitterede fra administrationsbacheloruddannelsen på KP i februar 2022. Han har siddet i forretningsudvalget for

studenterrådet på KP, og han var med til at starte de administrationsstuderendes råd.

Et projektteam fra Akkrediteringsinstitutionen har haft det metodiske ansvar for institutionsakkrediteringen. Projektteamets medlemmer er:

- Inge Enroth, områdechef, område for professions-, erhvervsrettede og maritime institutioner (projektejer)
- Christel Sølvhjem, chefkonsulent (projektleder)
- Vibeke Schjelde Nielsen, akkrediteringskonsulent
- Beate Bill, bachelorfuldmægtig.

Bilag 2. Akkrediteringsprocessen

Institutionsakkrediteringen af UC SYD er forløbet på denne måde:

2. juni 2021	Opstartsmøde mellem repræsentanter fra UC SYD og Akkrediteringsinstitutionen
17. september 2021	Indledende møde mellem repræsentanter fra UC SYD's ledelse og andre ansatte og Akkrediteringsinstitutionen
20. august 2021	Vejledningssmøde mellem repræsentanter fra UC SYD og Akkrediteringsinstitutionen
23. september 2021	Eksempelmaterialet modtaget
15. oktober 2021	Vejledningssmøde mellem repræsentanter fra UC SYD og Akkrediteringsinstitutionen
23. november 2021	Institutionsrapporten modtaget
8. december 2021	Systembeskrivelsesmøde mellem repræsentanter fra UC SYD og Akkrediteringsinstitutionen
20.-21. januar 2022	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen (se program i bilag 4). Besøget blev gennemført virtuelt på grund af den særlige coronasituation
15. marts 2022	Audit trail-materialet modtaget (se de valgte audit trails i bilag 3)
31. marts 2022	Modtaget supplerende dokumentation om sikring af videngrundlag for nye uddannelsesudbud og kvalitetssikring af studieordninger
9. maj 2022	Modtaget supplerende dokumentation med svar på spørgsmål til audit trail-materialet
12. maj 2022	Modtaget supplerende dokumentation om strategiske institutberetninger
18.-20. maj 2022	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen (se program i bilag 4). Et af panelmedlemmerne deltog virtuelt på grund af den særlige coronasituation
1. juni 2022	Modtaget supplerende dokumentation om inspirationskatalog for øget integration af praksisviden; nøgletalsoversigt; skabelon til institutberetning og kvalitetsnøgler; Oversigt over svarprocenter for praktik-/klinikevalueringer. Dokumentationen blev efterspurgt ved afslutningen af 2. besøg.
12. september 2022	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
27. september 2022	Høringssvar modtaget fra institutionen
24. november 2022	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

De generelle trin i akkrediteringsprocessen er beskrevet i *Vejledning om institutionsakkreditering 2.0*, som findes på Akkrediteringsinstitutionens hjemmeside, akkr.dk.

Bilag 3. Audit trails

Bilaget præsenterer de to audit trails, som akkrediteringspanelet har udvalgt. Første del beskriver formålet med og indholdet af hver af de to audit trails inkl. de udvalgte uddannelser og uddannelsesudbud, ønsket skriftlig dokumentation og ønskede interviewgrupper. Herefter følger begrundelsen for valget af henholdsvis problemstillinger og uddannelsesudbud for de to audit trails.

Audit trail 1: De studerendes kontakt til videngrundlaget

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan UC SYD sikrer de studerendes kontakt til videngrundlaget, med særlig fokus på den del der omhandler viden om centrale tendenser inden for den profession, som et udbud retter sig imod (praksisviden). Kontakt til denne del af videngrundlaget forstås som formidling af relevant og ajourført praksisviden, der sker gennem undervisernes inddragelse af relevant og ajourført praksisviden i undervisningen og gennem de studerendes deltagelse i aktiviteter ude i praksisfeltet, fx besøg, studieture og praktik/klinik.

Audit trailen vil have fokus på:

- Hvordan institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes kontakt til denne del af videngrundlaget skal være ude på de enkelte udbud, fx gennem undervisernes og evt. studieledernes arbejde med studieplanerne eller på anden vis
- Hvordan UC SYD kvalitetssikrer praktikken/klinikken, fx gennem evaluering med de studerende og gennem dialog og/eller evaluering med praktiksteder/ kliniske undervisningssteder
- Hvordan relevante ledelsesniveauer vurderer de studerendes kontakt til denne del af videngrundlaget, fx gennem praktikevaluering og kvalitetsnøgler
- Hvordan relevante ledelsesniveauer handler på identificerede problemer og følger op på beslutninger og iværksatte tiltag

Uddannelsesudbud

Akkrediteringspanelet vil belyse audit trailen med afsæt i fire uddannelsesudbud:

- Sygeplejerskeuddannelsen i Esbjerg og Aabenraa
- Læreruddannelsen i Esbjerg og Haderslev.

Ønsket skriftlig dokumentation

- Den seneste kvalitetsrapport for videngrundlag
- Den seneste kvalitetsrapport for relevans
- Instruks for praktik/klinik

Dokumentation fra hvert af de fire udbud:

- Et eksempel på en studieplan for studieåret 2021-2022 eller anden dokumentation der kan vise, hvordan de studerendes kontakt til videngrundlaget skal være. Eksemplet på en studieplan kan evt. begrænses til de mest relevante sider i studieplanen

- De to seneste kvalitetsnøgler
- Referater af møder mellem institutchefer og direktion hvor de to seneste kvalitetsnøgler er blevet behandlet
- Resultater fra praktikevalueringer med de studerende og med praktiksteder/ kliniske undervisningssteder (hvis der evalueres med dem) for studieåret 2020-2021
- Evt. udvalgte referater der kan vise behandling af praktikevalueringer, der er gennemført i studieåret 2020-2021
- Evt. handlingsplan eller anden dokumentation der kan vise, hvilke initiativer der er iværksat på baggrund af praktikevalueringer gennemført i studieåret 2020-2021
- Evt. anden relevant dokumentation der viser opfølgning på identificerede problemer med de studerendes kontakt til den del af videngrundlaget, der handler om praksisviden.

Audit trail 2: Sikring af indhold og tilrettelæggelse af undervisningsforløb

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan UC SYD sikrer, at uddannelserne har et fagligt indhold og en tilrettelæggelse, der understøtter de studerendes læring og opnåelse af læringsmål.

Audit trailen vil have fokus på:

- Hvordan underviserne tilrettelægger undervisningsforløb gennem arbejdet med studieplanen/modulplanen, så det understøtter de studerendes læring og opnåelse af læringsmål
- Hvordan undervisere og relevante ledelsesniveauer monitorerer og identificerer eventuelle problemer med indholdet og tilrettelæggelsen af undervisningsforløb, fx gennem modul-/semesterevaluering, turnusakkreditering og kvalitetsnøgler
- Hvordan resultater fra de studerendes modul-/semesterevaluering inddrages i arbejdet med det faglige indhold og tilrettelæggelsen af undervisningsforløb, fx gennem kvalitetssikringsrapporter
- Hvordan undervisere og relevante ledelsesniveauer handler på identificerede problemer og følger op på beslutninger og iværksatte tiltag.

Uddannelsesudbud

Akkrediteringspanelet vil belyse audit trailen med afsæt i tre uddannelsesudbud:

- Grafisk kommunikation i Haderslev
- Pædagoguddannelsen i Aabenraa
- En efter- og videreuddannelse: Blandt de seks efter- og videreuddannelser med højeste STÅ (studerterårsværk) og som samtidig har været igennem en turnusakkreditering inden for de sidste to år, beder vi jer vælge den uddannelse/ det udbud, der viste mindst tilfredshed med nøgletallet om fagligt udbytte studieåret 2020-2021.

Ønsket skriftlig dokumentation

- Den seneste fokusrapport om frafald
- Dokumentation fra hvert af de tre udbud:

- Et eksempel på en kvalitetssikringsrapport der omhandler studieåret 2020-2021 (rapporten indeholder studieplanen og dokumentet 'evaluering og kvalitetssikring')
- Evt. anden relevant dokumentation der kan vise sikring af indhold og tilrettelæggelse af undervisningsforløb
- Resultater fra modul/semesterevalueringer som er behandlet i de kvalitetssikringsrapporter, vi beder om
- De to seneste kvalitetsnøgler
- Referater af møder mellem institutchefer og direktion hvor de to seneste kvalitetsnøgler er blevet behandlet
- Valideret referat, turnusakkreditering
- Handlenotat, turnusakkreditering
- Indstilling til rektoratet inkl. rektoratets afgørelse, turnusakkreditering

Begrundelse for valg af audit trails

Akkrediteringspanelet har valgt to audit trails, der tematisk fokuserer på 1) De studerendes kontakt til videngrundlaget og 2) Sikring af indhold og tilrettelæggelse af undervisningsforløb. Ambitionen har været at formulere de to audit trails som tematisk afgrænsede problemstillinger, der kan belyse UC SYD's arbejde med at identificere og håndtere kvalitetsproblemer samt udvikle kvaliteten af uddannelserne.

Den første audit trail om de studerendes kontakt til videngrundlaget er valgt, fordi akkrediteringspanelet har set, at UC SYD i deres arbejde med at sikre videngrundlaget og de studerendes kontakt hertil, fx gennem deres grundmodel for videnintegration, har fokus på at sikre forskningsintegration i uddannelse og undervisning og panelet er derfor interesseret i at undersøge, hvordan UC SYD også sikrer integration af praksisviden i uddannelse og undervisning. Derudover har UC SYD i deres selvevaluering peget på, at de har et strategisk fokus på praksistilknytning/kliniktilknytning som en prioriteret indsats (RPI), hvor formålet er at styrke brobygningen eller overgangen mellem uddannelsespraksis og professionspraksis og at styrke uddannelsesdelen i praktik/klinik. Panelet er derfor interesseret i at undersøge, hvordan forskellige udbud har arbejdet med dette indsatsområde.

Den anden audit trail om sikring af indhold og tilrettelæggelse af undervisningsforløb er valgt, fordi akkrediteringspanelet ønsker mere viden om, hvordan underviserne i praksis arbejder med dette, og hvordan relevante ledelsesniveauer er involveret i arbejdet med at identificere evt. problemer med indhold og tilrettelæggelse, handle herpå og følge op på de besluttede handlinger. På UC SYD er der fokus på strategisk selvledelse på alle niveauer i organisationen, som blandt andet betyder, at underviserne har en del af ansvaret for at sikre indholdet og tilrettelæggelsen af undervisningsforløb. Gennem studieplansarbejdet skal underviserne blandt andet gennemføre modul/semesterevalueringer og egen evaluering af undervisningsforløb og behandle resultaterne i en kvalitetssikringsrapport. Panelet er interesseret i at se hvordan dette arbejde fungerer i praksis ude på forskellige udbud.

For begge audit trails gælder det, at akkrediteringspanelet ønsker at se, hvordan kvalitetsnøglerne bliver behandlet i ledelsesstrengen. Det skyldes, at kvalitetsnøglerne er et forholdsvis nyt men helt centralt element i UC SYD's kvalitetssikringssystem.

Begrundelse for valg af uddannelsesudbud

De fire udvalgte uddannelsesudbud under audit trail 1 om de studerendes kontakt til videngrundlaget er valgt ud fra forskellige hensyn. Akkrediteringspanelet har valgt udbud under begge uddannelsesområder (pædagogik og skole; samfund og sundhed) og udbud som udbydes på mere end et campus. Panelets udvælgelse har endvidere taget hensyn til resultater fra Danmarks Studieundersøgelse, som har vist mindre tilfredshed blandt dimittender på to spørgsmål om uddannelse og job ("Min uddannelse har rustet mig til mit job" og "Der er overensstemmelse mellem det, jeg har lært på min uddannelse og de kompetencer der efterspørges af min arbejdsgiver").

I audit trail 2 om sikring af indhold og tilrettelæggelse af undervisningsforløb har akkrediteringspanelet valgt at prioritere en variation inden for uddannelses typer (grunduddannelse og EVU), små og store udbud på forskellige uddannelsesområder og institutter. Panelet har ved udvælgelsen af de tre uddannelsesudbud desuden haft blik for udfordringer med nøgletal såsom høje frafaldsprocenter, høj ledighed og mindre tilfredshed med fagligt udbytte. Endelig har panelet valgt et udbud, hvor UC SYD er eneudbyder af uddannelsen.

Bilag 4. Besøgsprogrammer

Program for akkrediteringspanelets første besøg på UC SYD 20.-21. januar 2022:

Torsdag den 20. januar 2022	
09.15-09.45	Meet and greet – præsentationer af UC SYD og panelet
09.45-10.00	Pause
10.00-11.00	Interview med UC SYD's ledelse inkl. bestyrelsesrepræsentant
11.00-11.15	Pause
11.15-12.00	Interview med studerende med indsigt i kvalitetssikringsarbejde
12.00-13.00	Frokost
13.00-14.00	Interview med undervisere med indsigt i kvalitetssikringsarbejde
14.00-14.15	Pause
14.15-15.30	Interview med institutchefer og studieledere og evt. EVU-chef og forskningschef
15.30-17.15	Panelmøde
Fredag den 21. januar 2022	
09.00-10.00	Afsluttende møde med UC SYD's ledelse, som indeholder en foreløbig tilbagemelding samt drøftelse af mulige audit trails
10.00-12.00	Panelmøde

Besøget blev gennemført virtuelt på grund af den særlige coronasituation.

Program for panelets andet besøg på UC SYD 18.-20. maj 2022:

Onsdag den 18. maj 2022 - Esbjerg	
12.45-13.30	Audit trail 1 + 2: Interview med direktionen
13.30-13.45	Pause og opsamling i panelet
13.45-14.30	Audit trail 1: Interview med tre studerende fra læreruddannelsen og tre studerende fra sygeplejerskeuddannelsen i Esbjerg De studerende udvælges tilfældigt efter dem, der har fødselsdag tættest på 1. februar og under hensyntagen til at: • De tre studerende fra læreruddannelsen skal have gennemført henholdsvis 1., 2. eller 3. praktik • De studerende fra sygeplejerskeuddannelsen skal repræsentere forskellige semestre dog ikke første semester
14.30-14.45	Pause og opsamling i panelet
14.45-15.30	Audit trail 1: Interview med tre undervisere fra læreruddannelsen i Esbjerg og tre undervisere fra sygeplejerskeuddannelsen i Esbjerg. Undervisere udvælges, så de dækker forskellige fagområder

	på de to uddannelser, og der er studieplansansvarlige blandt deltagerne.
15.30-15.45	Pause
15.45-16.15	Panelmøde
16.15-17.00	Audit trail 1: Interview med repræsentanter fra praktik- og kliniksteder i Esbjerg (2-3 fra hhv. lærer- og sygeplejerskeuddannelserne)
Torsdag den 19. maj 2022 - Haderslev	
08.30-09.10	Audit trail 2: Interview med institutchef for samfund og kommunikation, institutchef for pædagoguddannelse og EVU-chef
09.10-09.25	Pause og opsamling i panelet
09.25-10.25	Audit trail 2: Interview med tre studerende fra EVU-udbud i Haderslev, tre studerende fra grafisk kommunikation i Haderslev og tre studerende fra pædagoguddannelsen i Aabenraa De studerende udvælges tilfældigt efter dem, der har fødselsdag tættest på 1. februar og under hensyntagen til at: • De studerende må gerne repræsentere forskellige semestre, dog ikke første semester.
10.25-10.40	Pause og opsamling i panelet
10.40-11.40	Audit trail 2: Interview med tre undervisere fra EVU-udbud i Haderslev, tre undervisere fra grafisk kommunikation i Haderslev og tre undervisere fra pædagoguddannelsen i Aabenraa. Undervisere udvælges, så de dækker forskellige fag, og der er studieplansansvarlige blandt deltagerne.
11.40-12.20	Frokost
12.20-13.20	Audit trail 2: Interview med studieleder for pædagoguddannelsen i Aabenraa, studieleder for grafisk kommunikation i Haderslev og faglig leder for EVU-udbud i Haderslev
13.20-13.35	Pause og opsamling i panelet
13.35-14.05	Audit trail 2 om turnusakkreditering: Interview med relevante repræsentanter fra ledelsessekretariatet (eksempelvis kvalitetskoordinator)
14.05-14.20	Pause og opsamling i panelet
14.20-15.05	Audit trail 1: Interview med tre undervisere fra læreruddannelsen i Haderslev og tre undervisere fra sygeplejerskeuddannelsen i Aabenraa. Undervisere udvælges, så de dækker forskellige fagområder på de to uddannelser, og der er studieplansansvarlige blandt deltagerne.
15.05-15.20	Pause og opsamling i panelet
15.20-16.00	Audit trail 1: Interview med institutchef for læreruddannelsen og (pt. konstitueret) institutchef for sundhedsuddannelse
16.00-16.15	Pause og opsamling i panelet

16.15-17.00	Audit trail 1: Interview med repræsentanter fra praktik- og kliniksteder i Haderslev og Aabenraa (2-3 fra hhv. lærer- og sygeplejerskeuddannelserne)
17.00-17.30	Panelmøde
Fredag den 20. maj 2022 - Haderslev	
08.45-09.30	Audit trail 1: Interview med praktikkoordinatorer fra læreruddannelsen i Esbjerg og Haderslev og klinikkoordinatorer fra sygeplejerskeuddannelsen i Esbjerg og Aabenraa
09.30-09.45	Pause og opsamling i panelet
09.45-10.30	Audit trail 1: Interview med tre studerende fra læreruddannelsen i Haderslev og tre studerende fra sygeplejerskeuddannelsen i Aabenraa. De studerende udvælges tilfældigt efter dem, der har fødselsdag tættest på 1. februar og under hensyntagen til at: • De tre studerende fra læreruddannelsen skal have gennemført henholdsvis 1., 2. eller 3. praktik • De studerende fra sygeplejerskeuddannelsen skal repræsentere forskellige semestre dog ikke første semester
10.30-10.45	Pause og opsamling i panelet
10.45-11.45	Audit trail 1: Interview med studiechef for læreruddannelsen i Esbjerg, studieleder for læreruddannelsen i Haderslev, studieleder for sygeplejerskeuddannelsen i Esbjerg og studiechef for sygeplejerskeuddannelsen i Aabenraa
11.45-12.15	Frokost
12.15-14.15	Panelmøde
14.15-15.00	Afsluttende møde med UC SYD's direktion

Besøget blev gennemført fysisk, men et af panelmedlemmerne deltog virtuelt på grund af den særlige coronasituation.

Bilag 5. Forventninger til velfungerende kvalitetssikringsarbejde

Kriterium I, Offentligt tilgængelig politik

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har offentliggjort en kvalitetspolitik, der overordnet beskriver, hvordan kvalitetssikringsarbejdet understøtter institutionens mål for uddannelseskvalitet og relevans.

Kriterium I, Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur

Forventninger til organiseringen af et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Såvel den øverste ledelse som øvrige ledelseslag på baggrund af en klar ansvars- og arbejdsdeling og en hensigtsmæssig informationsudveksling tager beslutninger om at fremme kvalitet og relevans, når der konstateres problemer eller behov for at udvikle uddannelsesudbudene. Ansvars- og arbejdsdeling og informationsudveksling understøtter, at beslutningerne gennemføres effektivt og i tide.
- Studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelse indgår i dialoger, som understøtter, at problemstillinger diskuteres åbent, og at kvalitetssikringsarbejdet udføres løbende og efter hensigten.
- Studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelse i praksis arbejder systematisk med at sikre kvaliteten af undervisningen og uddannelserne, og at deres input, erfaringer og vurderinger bringes ind i den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.



Kriterium I, Monitorering, standarder, afrapportering og udbud

Forventningerne er helt overordnet, at der på baggrund af fastlagte mål for kvalitet og relevans skal være sammenhæng mellem plan, indsats (praksis), monitorering og opfølgning/beslutning for alle udbud og dele af udbud i institutionens systematiske kvalitetssikringsarbejde.

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Kvalitetssikringsarbejdet omfatter alle udbud, der udbydes af institutionen, herunder de dele af uddannelsesudbuddene, der ikke gennemføres på institutionen, fx praktik.
- Velovervejede begrundelser ligger bag institutionens fastlæggelse af tydelige, målbare standarder, så det er muligt at afgøre, om de fastlagte mål for uddannelseskvalitet og -relevans opfyldes.
- Monitorering er baseret på solide informationer, hvad enten de er kvalitative eller kvantitative.
- Velovervejede begrundelser ligger bag valget af, hvilke informationer om kvalitet og relevans, institutionen monitorerer. Informationer kan eksempelvis omfatte videngrundlag, studiemiljø, studieaktivitet, studerendes evalueringer, prøveresultater, frafald, gennemførelsestid, internationalisering og beskæftigelse. Konkrete hensyn på en institution eller et uddannelsesudbud kan begrunde, at nogle informationer undlades og/eller suppleres af andre.
- Både løbende indsamling og afrapportering af informationer sker systematisk, og eventuelle problemer og udviklingsmuligheder identificeres på baggrund af et samlet overblik, som giver grundlag for helhedsorienterede beslutninger om handling og udvikling på de enkelte uddannelsesudbud.
- Beslutninger er tydelige med hensyn til, hvad der skal sættes ind over for, hvad der skal gøres hvornår, og hvem der har ansvaret for at handle.
- Institutionen systematisk handler på baggrund af den indsamlede information på en måde, som dels adresserer de mål, som eventuelt ikke er nået, og dels udvikler den enkelte uddannelses kvalitet og relevans.
- Institutionen på en hensigtsmæssig måde følger op på, om besluttede handlinger er gennemført og vurderer resultatet af indsatsen.



Kriterium I, Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud

Baggrunden for forventningerne til inddragelse af eksterne eksperter i evaluering af uddannelsesudbud er at sikre, at institutionen indhenter et kvalificeret eksternt blik på det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans, som kan være et modspil til de institutionsinterne opfattelser.

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Evaluering af det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans foretages med inddragelse af eksperter, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder og om arbejdsmarkedets behov.
- Som minimum de eksperter, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder, er uafhængige af institutionen, så de har mulighed for at anlægge et eksternt blik. Andre eksperter forventes at være uafhængige af det evaluerede uddannelsesudbud.
- Informationer, som institutionen selv anvender i sit kvalitetssikringsarbejde, indgår i evalueringen, og at institutionen lader resultaterne af evalueringen indgå i institutionens videre kvalitetssikringsarbejde.
- Evalueringer af uddannelsesudbud gennemføres med en hensigtsmæssig kadence.
- Institutionen inddrager et internationalt perspektiv gennem deltagelse af internationale eksperter, hvor institutionen vurderer, at det er relevant.



Kriterium I, Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Kontakten til censorer, afgangere og dimittender og eventuelt andre eksterne interessenter er organiseret og har et omfang, som bidrager med vurderinger og input, der er vigtige for det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans.
- Institutionen anvender relevante vurderinger og input i den løbende sikring og udvikling af det enkelte uddannelsesudbud og handler på baggrund af identificerede problemer eller udviklingsbehov.



Kriterium II, Uddannelsesudbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer (professions- og erhvervsrettede samt vide-regående maritime uddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelsesudbuds videngrundlag skal være og skal tilvejebringes gennem eksterne videnkilder og eksternt samarbejde samt eventuelt institutionens egne praksisnære og anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsaktiviteter.
- Institutionen har en velovervejet og systematisk praksis for, at undervisergruppen løbende holder sig opdateret med viden inden for de områder, de underviser i via eksterne videnkilder (fx viden fra praksis og artikler) og eksternt samarbejde samt eventuelt via institutionens egne forsknings- og udviklingsaktiviteter.
- De relevante ledelsesniveauer via systematisk information om videnaktiviteter får overblik, så de kan vurdere, om det enkelte uddannelsesudbud bliver baseret på opdateret og relevant viden.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for det enkelte uddannelsesudbuds videngrundlag, handler på baggrund af information om eventuelle problemstillinger og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium II, De studerende har kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag (professions- og erhvervsrettede samt videregående maritime uddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes kontakt til videngrundlaget skal være på de enkelte uddannelsesudbud for at understøtte de studerende i at nå uddannelsens mål for læringsudbytte.
- Institutionen har en systematisk praksis for, at de studerende løbende i uddannelsesforløbet møder videngrundlaget.
- De relevante ledelsesniveauer vurderer, om de studerende løbende i uddannelsesforløbet, herunder i praktikken, møder uddannelsens videngrundlag, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium II, Uddannelsesudbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer (universitetsuddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelser skal være forskningsbaserede.
- Institutionen har en velovervejet og systematisk praksis for, hvordan centrale fagelementer bliver forskningsbaserede.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, at den enkelte uddannelses centrale fagelementer er forskningsbaserede.
- De relevante ledelsesniveauer har information og overblik, så de kan vurdere, om centrale fagelementer er forskningsbaserede på det enkelte uddannelsesudbud.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for de centrale fagelementers forskningsbaserings på det enkelte uddannelsesudbud samt handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium II, De studerende har kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag (universitetsuddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes løbende kontakt til et relevant forskningsmiljø skal være.
- Institutionen har en systematisk praksis for, hvordan studerende på en hensigtsmæssig måde har kontakt til forskningsmiljøet, herunder at de kan få undervisning og vejledning på højt niveau i centrale fagelementer, og dermed nå uddannelsens mål for læringsudbytte.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, om de studerende på en hensigtsmæssig måde har kontakt til forskningsmiljøet i løbet af hele uddannelsen.
- De relevante ledelsesniveauer har information og overblik, så de kan vurdere, om de studerende har kontakt til forskningsmiljøet.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for de studerendes kontakt til forskningsmiljøet, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium III, Niveau, indhold og tilrettelæggelse

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen i sit løbende arbejde med studieordninger sikrer, at uddannelserne er beskrevet med et niveau og indhold, der svarer til uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen.
- Institutionen har en velovervejet og systematisk praksis, som tager udgangspunkt i læringsmål ved tilrettelæggelse og gennemførelse af uddannelsesudbud, herunder undervisningen, de øvrige studieaktiviteter og prøverne.
- Institutionen systematisk sikrer pædagogisk og didaktisk kvalitet i tilrettelæggelsen og gennemførelsen, så den understøtter læringen.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, om tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelsesudbuddet understøtter muligheden for de studerendes opnåelse af læringsmålene og en arbejdsbelastning, der svarer til uddannelsens normering.
- Institutionen handler på baggrund af information om eventuelle problemer med tilrettelæggelse, gennemførelse og arbejdsbelastning og følger op på iværksatte tiltag.
- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan der arbejdes med at understøtte den valgte tilgang til studentercentreret læring og kvalitetssikrer de aktiviteter, det handler om.

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Tidemandssvej 1

DK-4300 Holbæk

Telefon: +45 3392 6900

akkr@akkr.dk

www.akkr.dk

